ROMÂNIA
JUDEŢUL VASLUI
CONSILIUL JUDEŢEAN
Str. Ştefan cel Mare, nr. 79, Vaslui, cod 730168,
tel: 40-0235-361096, 40-0235-361089, web: www.cjvs.eu,
e-mail: consiliu@cjvs.eu , cjvaslui@cjvs.eu

Nr.47590/30.10.2026

PROCES – VERBAL
de afișare a procesului-verbal al ședinței extraordinare
a Consiliului Județean Vaslui din data de 25.09.2026

În conformitate cu prevederile art.138 alin.(17) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se afișează procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui din data de 25.09.2026, la sediul Consiliului Județean Vaslui, strada Ștefan cel Mare, nr.79 și pe site-ul Consiliului Județean Vaslui – www.cjvs.eu, conform anexei.

p. SECRETAR GENERAL AL JUDEŢULUI,
ȘEF SERVICIU,
Cristina-Valeria Gache

Șef serviciu,
Marilena – Eugenia Andronic

ROMÂNIA
JUDEŢUL VASLUI
CONSILIUL JUDEŢEAN

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 25 septembrie 2026,
în ședința extraordinară a Consiliului Județean Vaslui

Pentru început, domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că i-a lăsat pe invitații care participă la Gala Turismului "Descoperă Nord-Est" la Bujoreni, aceștia urmând să mai efectueze două vizite, una la Dino Parc și cealaltă la Ansamblul monumental "Podul Înalt" din Băcăoani.

Totodată, menționează că invitaților le-a plăcut ceea ce au văzut în locurile vizitate și că au înțeles că Județul Vaslui nu este așa cum se spune.

Domnul **Vasile Popa** susține faptul că invitații nu sunt singurii care cred acest lucru și că mai sunt și alte persoane care consideră că, într-adevăr, Județul Vaslui nu este ceea ce se spune despre el.

Doamna **Mara Buzilă** aduce la cunoștință că nu se aude ce se discută.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, îi întreabă pe ceilalți colegi dacă îl aud.

Doamna **Mărioara Idriceanu** răspunde că se aude.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, informează că este o problemă de semnal, dar speră că problema se va remedia.

*
* *

Președintele Consiliului Județean Vaslui deschide lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui, convocată prin Dispoziția nr.304/2026. Ședința se desfășoară prin mijloace electronice, în sistem videoconferință, prin utilizarea aplicației Zoom, cu respectarea prevederilor Codului administrativ.

Precizează că urgența convocării ședinței este dată de necesitatea depunerii jurământului de către consilierul județean al cărui mandat a fost validat, cu respectarea termenului de decădere prevăzut de art.122 alin.(2) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, pentru ca noul consilier județean să-și exercite mandatul, este necesară actualizarea componenței nominale a comisiei de specialitate nr.4.

Totodată, urgența convocării ședinței este dată și de necesitatea asigurării în timp util a resurselor financiare pentru implementarea proiectelor de investiții, în condițiile în care în perioada imediat următoare se vor finaliza procedurile de achiziție publică aferente acestora, urmând demararea lucrărilor. Parcurgerea tuturor etapelor legale pentru contractarea creditului durează aproximativ 3 luni și, pentru a se evita întârzieri în finanțarea și execuția investițiilor, se impune inițierea și adoptarea cu celeritate a celui de al doilea proiect de hotărâre.

Întrucât sunt prezenți la ședință un număr de 32 consilieri județeni în funcție și președintele, lipsind domnul consilier județean Lucian-Corneliu Chirica și domnul Costel Zară, vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui, ședința este legal constituită.

Se declară deschise lucrările acesteia.

Participă directorul executiv al Direcției Economice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui.

*
* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, prezintă plenului proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoştinţă publică, prin difuzare pe site-ul consiliului județean:

1. Depunerea jurământului de către consilierul județean al cărui mandat a fost validat;

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea literei h) a punctului 4 al articolului 3 din Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.161/2024 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vaslui, cu modificările și completările ulterioare;

3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea contractării și garantării unei finanțari rambursabile interne în valoare de 90.000.000 lei, în vederea asigurării cofinanțării și prefinanțării proiectelor de interes județean finanțate din fonduri nerambursabile de la Uniunea Europeană.

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, supune votului plenului proiectul ordinii de zi.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot.

Proiectul ordinii de zi este aprobat **cu unanimitate de voturi:** 30 voturi "pentru".

Domnii **Valentin Crețescu** și **Dan-Eduard Prisacaru** aduc la cunoștință faptul că nu le-a funcționat aplicația de vot pentru a vota proiectul ordinii de zi. Informează că votează "pentru" aprobarea acestuia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește domnilor consilieri județeni pentru intervenție și adresează compartimentului de specialitate rugămintea ca votul să fie consemnat în procesul-verbal al ședinței.

*

***Notă**: Deși rezultatul votului electronic arată că proiectul ordinii de zi a fost aprobat cu unanimitate de voturi - 30 voturi "pentru", domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, anunță că luarea în considerare a votului exprimat verbal de către domnii consilieri județeni Valentin Crețescu și Dan-Eduard Prisacaru conduce la aprobarea proiectului ordinii de zi cu unanimitate de voturi - 32 voturi "pentru".*

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează faptul că pentru adoptarea proiectului de hotărâre de la punctul 2 pe ordinea de zi este necesar votul majorității simple a consilierilor județeni prezenți la ședință, iar pentru adoptarea proiectului de hotărâre de la punctul 3 este necesar votul majorității absolute – 18 membri în funcție, potrivit prevederilor art.139 alin.(3) din Codul administrativ.

*

* *

Informează, totodată, asupra faptului că, potrivit art.182 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, s-a pus la dispoziție forma finală a procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 18 septembrie 2026 în vederea luării la cunoștință a conținutului acestuia, precizând că, în cadrul ședinței, există posibilitatea contestării conținutului acestuia și a solicitării menționării exacte a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Dă cuvântul domnului consilier județean Cătălin Diaconu.

Domnul **Cătălin Diaconu** dorește să conteste, înainte de aprobarea procesului-verbal, modul în care a fost consemnată desfășurarea procedurii de desemnare a reprezentantului Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea „Lucrări Drumuri și Poduri" S.A. Vaslui.

Precizează că, în cele patru ședințe anterioare, a fost propus oficial drept candidat din partea grupului AUR și că, de fiecare dată, ceilalți candidați au fost diferiți. Nu și-a retras niciodată candidatura, nici verbal și nici în scris, iar faptul că nu a putut fi prezent fizic la ședință nu înseamnă că și-a retras-o.

Solicită să i se comunice cine a decis eliminarea candidaturii sale și în baza cărui text legal. De asemenea, solicită ca această obiecție să fie înscrisă integral în procesul-verbal al ședinței.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nimeni nu i-a eliminat candidatura. La fiecare ședință a existat o procedură în cadrul căreia s-a întrebat cu privire la candidatură.

Domnul **Cătălin Diaconu** susține că și-a menținut constant candidatura la fiecare ședință, în timp ce ceilalți candidați s-au schimbat.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că, la fiecare ședință, după cum se poate observa în procesele-verbale, s-a întrebat dacă rămân aceleași candidaturi, iar această întrebare a fost adresată și în cadrul ultimei ședințe.

Domnul **Cătălin Diaconu** arată că, în același mod, putea fi menținută și candidatura sa.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, reamintește că domnul consilier județean Cătălin Diaconu participa online la ședință și că putea să intervină atunci când a întrebat dacă mai există și alte candidaturi.

Domnul **Cătălin Diaconu** explică faptul că exact în acel moment nu a putut vorbi în mediul online, deși fusese prezent pe întreaga durată a ședinței consiliului județean. Nu contestă eliminarea sa din acel vot și nu are nicio problemă cu alianța care s-a format sau cu voturile exprimate. Ceea ce contestă este faptul că a fost eliminat fără să fie întrebat.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă ce legătură are această situație cu procesul-verbal. În procesul-verbal se consemnează ceea ce s-a întâmplat în timpul ședinței. Dacă există modificări de făcut la procesul-verbal, acestea trebuie să privească forma în care acesta a fost redactat.

Domnul **Cătălin Diaconu** solicită ca obiecția sa să fie adăugată în procesul-verbal.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă ce anume ar trebui adăugat.

Domnul **Cătălin Diaconu** răspunde că trebuie consemnat faptul că a fost eliminat de pe listă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că dacă domnul Cătălin Diaconu sau un alt coleg ar fi intervenit în cadrul ședinței, respectiva intervenție ar fi putut fi consemnată în procesul-verbal; nu trebuie să se ajungă la a friza ridicolul într-o ședință a Consiliului Județean Vaslui.

Domnul **Cătălin Diaconu** întreabă dacă trebuie să se înțeleagă că există un monopol și precizează că, deși s-a format o alianță, grupul AUR nu dorește să își acorde voturile unei alianțe.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, atrage atenția asupra faptului că este vorba despre aplicarea prevederilor legale și că nu este de acord cu asemenea afirmații. De când a ocupat funcțiile de vicepreședinte, consilier județean și președinte al Consiliului Județean Vaslui a aplicat întotdeauna *ad litteram* prevederile Codului administrativ.

Domnul **Cătălin Diaconu** întreabă de ce a rămas de fiecare dată pe listă în celelalte patru ședințe anterioare, indiferent de candidații propuși de grupul PSD sau de grupul PNL, care, la un moment dat, a avut, de asemenea, un candidat, iar la ultima ședință candidatura sa nu a mai fost menținută.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, răspunde că, de fiecare dată s-a întrebat și au fost propuse candidaturile.

Domnul **Cătălin Diaconu** precizează că domnia sa se afla deja pe listă. Nu dorește să transforme această discuție într-o polemică, însă consideră că situația nu este normală și corectă. Indiferent de alianțele realizate pentru obținerea voturilor, aceasta nu înseamnă că grupul AUR trebuia să voteze un candidat unic. Oricum candidatura sa nu ar fi avut nicio șansă și nu contestă acest lucru.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă de ce îi sunt adresate aceste afirmații, întrucât a întrebat dacă mai există și alte candidaturi și nu a primit niciun răspuns, nici din partea participanților online, nici din sală, motiv pentru care s-a trecut mai departe.

Domnul **Cătălin Diaconu** reamintește că, înaintea primei ședințe, a fost întrebat dacă grupul AUR are un candidat.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că s-a trecut la redactarea buletinelor de vot, care nu erau tipărite, pentru a putea începe procedura de vot.

Domnul **Cătălin Diaconu** susține că, înaintea primei ședințe, grupul AUR a fost întrebat dacă are un candidat și a transmis numele acestuia și consideră că, în același mod, grupul putea fi întrebat și înaintea ultimei ședințe.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, îl întreabă dacă a participat online la ședință.

Domnul **Cătălin Diaconu** răspunde că da.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, îl întreabă dacă a avut posibilitatea să intervină.

Domnul **Cătălin Diaconu** precizează că, exact în acel moment, a pierdut semnalul; în caz contrar, ar fi intervenit.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că posibilitatea de a participa online la ședință presupune participarea efectivă la ședință, nu ascultarea acesteia „la radio".

Domnul **Cătălin Diaconu** răspunde că nu a ascultat ședința, ci a fost un participant activ până în acel moment. Menționează că se afla în trafic și a pierdut semnalul, situație care se poate întâmpla.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu avea de unde să cunoască această situație.

Domnul **Cătălin Diaconu** îi dă dreptate președintelui consiliului județean.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, își cere scuze și precizează că, dacă domnul Cătălin Diaconu ar fi adus la cunoștință această situație, nu l-ar fi deranjat ca numele său să fie înscris pe buletinul de vot.

Domnul **Cătălin Diaconu** declară că a înțeles și solicită ca obiecția sa să fie integrată în procesul-verbal.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că obiecția nu privește procesul-verbal supus aprobării. Dialogul purtat va fi consemnat în procesul-verbal al prezentei ședințe, însă în procesul-verbal anterior nu poate fi consemnat un aspect care nu a fost discutat în ședința respectivă.

Supune votului **procesul-verbal încheiat în şedinţa ordinară a consiliului judeţean din data de 18 septembrie 2026**.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot pentru procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 18 septembrie 2026.

Procesul-verbal încheiat în şedinţa ordinară a consiliului judeţean din data de 18 septembrie a fost **aprobat cu majoritate de voturi: 28 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă"** *(Cătălin Diaconu)* **și 1 "abținere"** *(Petronela Cojan)*.

Domnii **Valentin Crețescu** și **Constantin-Cristinel Popa** aduc la cunoștință faptul că nu le-a funcționat aplicația de vot pentru a vota procesul-verbal. Informează că votează "pentru" aprobarea acestuia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește domnilor consilieri județeni pentru intervenție și adresează compartimentului de specialitate rugămintea ca votul să fie consemnat în procesul-verbal al ședinței.

*

Notă: Deși, rezultatul votului electronic arată că procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 18 septembrie 2026 a fost aprobat cu majoritate de voturi - 28 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" (Cătălin Diaconu) și 1 "abținere"(Petronela Cojan), domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, anunță că luarea în considerare a votului exprimat verbal de către domnii consilieri județeni Valentin Crețescu și Constantin-Cristinel Popa conduce la aprobarea procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 18 septembrie 2026 cu majoritate de voturi - 30 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" (Cătălin Diaconu) și 1 "abținere"(Petronela Cojan).

*

1. Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, trece la punctul privind depunerea jurământului de către doamna consilier județean Pușcașu Lidia, al cărei mandat a fost validat de Tribunalul Vaslui prin Încheierea ședinței din camera de consiliu de la 09.09.2026, pronunțată în dosarul nr.1947/89/2026, având ca obiect "validare mandat consilier supleant".

*

Invită pe doamna consilier Pușcașu Lidia să depună jurământul, conform prevederilor art.117 alin.(1) din Codul administrativ.

*

Are loc depunerea jurământului de către consilierul supleant al cărui mandat a fost validat de Tribunalul Vaslui.

Un exemplar al jurământului se păstrează la dosarul ședinței, iar al doilea se înmânează consilierului județean.

Numărul membrilor consiliului județean prezenți la ședință este 33.

*

Doamna consilier județean Lidia Pușcașu a primit o mapă care conține: o informare pentru depunerea declarației de avere și de interese, regulamentul actual de organizare și funcționare a consiliului județean, extrase din legislația care reglementează incompatibilitățile și conflictele de interese, Ghidul ANI privind incompatibilitățile și conflictul de interese și Ghidul de completare a declarațiilor de avere şi interese.

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, transmite doamnei consilier județean Lidia Pușcașu felicitări și își exprimă speranța ca, împreună, să formeze o echipă bună pentru ceea ce își doresc cu toții, respectiv dezvoltarea Județului Vaslui.

*

* *

2. Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, prezintă **Proiectul de hotărâre nr.143/2026 pentru modificarea literei h) a punctului 4 al articolului 3 din Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.161/2024 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vaslui, cu modificările și completările ulterioare,** și dă cuvântul domnului *Dan-Liviu Cain*, președintele Comisiei juridice, de disciplină și administrație publică, *pentru a prezenta avizul la Proiectul de hotărâre nr.143/2026*.

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și administrație publică precizează că s-a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă sunt intervenții.

Nefiind intervenții, supune votului plenului consiliului județean adoptarea proiectului de hotărâre.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot.

Cu majoritate de voturi: 32 voturi "pentru" și 1 vot "împotrivă" *(Lidia Pușcașu)* a fost adoptată **hotărârea pentru modificarea literei h) a punctului 4 al articolului 3 din Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.161/2024 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vaslui, cu modificările și completările ulterioare.**

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, menționează că i-a invitat pe domnii consilieri județeni la Gala Turismului "Descoperă Nord-Est", însă au participat doar o parte dintre aceștia și ar fi fost frumos să fie prezenți cu toții, întrucât a ieșit o gală așa cum nu a mai fost în cei 11 ani ai Galei Turismului din Regiunea Nord-Est.

În ceea ce privește tot ceea ce s-a întâmplat în cele trei zile, dorește să mulțumească public tuturor celor care i-au fost alături. Se referă la firmele care au realizat prezentări, la firmele care i-au așteptat și i-au primit, la Episcopia Hușilor și la Preasfinția Sa, care i-au fost alături.

De asemenea, mulțumește tuturor celor care i-au sprijinit, precum și voluntarilor din cadrul Consiliului Județean Vaslui.

Dă cuvântul domnului consilier județean Vasile Popa.

Domnul **Vasile Popa** declară că ar fi venit cu mare plăcere, însă a participat la „gala" aniversării zilei sale de naștere.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, răspunde că știe acest lucru, pentru că, atât domnul Vasile Popa, cât și prietenul domniei sale, Josef, își sărbătoresc ziua de naștere în aceeași zi.

*
* *

3. Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, anunță trecerea la punctul 3 de pe ordinea de zi, despre care bănuiește că va fi cel mai discutat punct al ședinței. În opinia sa, este un punct foarte simplu, chiar dacă suma este mare.

Menționează că este vorba despre două proiecte, respectiv proiectul drumului strategic Pochidia-Dragomirești, pentru care sunt deja asigurate 61 de milioane de euro, și proiectul Spitalului nr.2, care a fost transferat de pe PNRR pe Programul Sănătate și pentru care finanțarea este, de asemenea, asigurată, fiind nevoie de cofinanțare. Această hotărâre reprezintă primul pas, urmând parcurgerea procedurii în Comisia de autorizare a împrumuturilor locale și a celorlalte etape, pentru a se stabili ce sumă poate fi împrumutată.

Informează că aceste sume sunt necesare, atât pentru Axa Sud-Vest, cât și pentru Spitalul nr.2, unde se poate observa că se lucrează. Tragerile din aceste sume sunt strict legate de cele două proiecte cu finanțare din partea Uniunii Europene despre care a făcut vorbire.

Prezintă **Proiectul de hotărâre nr.144/2026 pentru aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 90.000.000 lei, în vederea asigurării cofinanțării și prefinanțării proiectelor de interes județean finanțate din fonduri nerambursabile de la Uniunea Europeană** și dă cuvântul următorilor consilieri**:**

1. Dan-Liviu Cain, președintele Comisiei juridice, de disciplină și administrație publică, și

2. Mădălin-Claudiu Căciulă, președintele Comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială și buget-finanțe,

pentru a prezenta avizele la Proiectul de hotărâre nr.144/2026.

Președinții celor două comisii de specialitate precizează că s-a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Discuții:

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Gheorghe Ștefan.

Domnul **Gheorghe Ștefan** întreabă care este stadiul concret al fiecărui proiect, respectiv dacă acesta se află în etapa de contractare sau în etapa de execuție.

De asemenea, întreabă care este stadiul financiar al proiectului privind construirea secțiilor la Spitalul nr.2 Vaslui și dacă suma de 10.700.000 de lei propusă spre finanțare din împrumut acoperă valoarea totală a proiectului.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu poate prezenta pe loc stadiul fiecărui proiect, întrucât acestea sunt în dinamică.

Menționează că, în urmă cu câteva zile, i-a mai fost adresată o întrebare referitoare la drumul strategic, unde lucrările au fost reluate. Reamintește că a precizat și în cadrul ședinței ordinare a consiliului județean că este necesar un răgaz până la următoarea ședință ordinară, pentru a putea fi prezentat un raport minimal cu privire la ceea ce se întâmplă. Luni vor avea loc discuții între reprezentanții Consiliului Județean Vaslui, supervizor, expert și constructor. Deja se lucrează pe anumite tronsoane, iar în cursul zilei a fost emis ordinul de începere a lucrărilor și pentru Lotul 2. După numai două zile, nu se poate spune ce s-a realizat în acest interval.

Despre această situație se va discuta la următoarea ședință și propune ca, înaintea dezbaterii în plen, cu îngăduința consilierilor județeni, să aibă loc în aceeași sală o discuție informală referitoare la ceea ce se întâmplă în cadrul proiectului.

În ceea ce privește suma de aproximativ 10 milioane de lei, precizează că nu știe dacă aceasta acoperă în totalitate necesarul proiectului.

Domnul Mircea Țuțuianu, directorul executiv al Direcției Economice și domnul Emilian Agafiței, directorul executiv al Direcției Tehnice, Dezvoltare și Cooperare din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui sunt prezenți la ședință și pot răspunde la întrebarea referitoare la Spitalul nr.2, întrucât, din câte știe, mai trebuiau realizate și unele ajustări.

Dă cuvântul domnului Mircea Țuțuianu, directorul executiv al Direcției Economice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui.

Domnul **Mircea Țuțuianu** prezintă stadiul celor patru proiecte propuse a fi cofinanțate din creditul care urmează să fie contractat.

În ceea ce privește Axa rutieră strategică Sud-Vest, precizează că proiectul se află încă în procedură de licitație, existând contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la Curtea de Apel.

Arată că cele două proiecte care vizează Centrul Școlar de Educație Incluzivă „Constantin Pufan" se află în procedură de licitație.

Referitor la proiectul privind construirea secțiilor Spitalului nr.2 Vaslui, menționează că se lucrează, iar până în acest moment au fost efectuate plăți în cuantum de 60 de milioane de lei, dintr-un total de aproximativ 380 de milioane de lei.

Suma de 10.700.000 de lei acoperă în integralitate cheltuielile neeligibile și cofinanțarea aferentă proiectului privind construirea secțiilor Spitalului nr.2 Vaslui. Practic, prin această sumă, se rezolvă în totalitate problema cheltuielilor neeligibile.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, subliniază că situația prezentată este cea existentă la data ședinței și că nu se poate ști ce va apărea ulterior. În funcție de ceea ce se va mai găsi când se va dezgropa, de ceea ce se va descoperi după demolări și de lucrările care vor trebui efectuate după ce se va reuși mutarea Secției de Boli Infecțioase, se va putea stabili exact dacă suma acoperă necesarul. La această dată, așa cum a arătat domnul director Mircea Țuțuianu, este vorba despre o sumă contabilă care acoperă necesarul.

Dă cuvântul domnului consilier județean Valentin Crețescu.

Domnul **Valentin Crețescu** dorește să sublinieze câteva aspecte pe care le-a remarcat în cuprinsul proiectului. Din referatul de aprobare rezultă că, din cele 90 de milioane de lei pe care Consiliul Județean Vaslui dorește să le împrumute, Axa rutieră strategică Sud-Vest a județului Vaslui va „înghiți" 70 de milioane de lei.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că finanțarea este în valoare de 61 de milioane de euro.

Domnul **Valentin Crețescu** arată că, spre deosebire de Axa rutieră strategică Sud-Vest, locația Cârja din județul Vaslui a „înghițit" 125.000 de lei „la ultima strigare", spre finalul renumitei partide de pescuit. Nu mai întreabă dacă, pentru această din urmă sumă, a fost întocmit un referat de aprobare sau de specialitate.

De asemenea, tot în acest referat, se aduce la cunoștința contribuabilului vasluian faptul că datoria publică a Județului Vaslui are un sold de 79 de milioane de lei, din care costul estimat al dobânzilor este de 14,9 milioane de lei. La această valoare se adaugă o dobândă de peste 15 milioane de lei, aferentă celor 90 de milioane de lei pe care Consiliul Județean Vaslui dorește să le împrumute.

Menționează că gradul de îndatorare al instituției, care propovăduiește, bineînțeles, bunăstarea vasluienilor, este de 23,65%, raportat la media veniturilor proprii din ultimii trei ani. Potrivit celor afirmate de președintele consiliului județean, acest grad de îndatorare ar urma să aibă un trend descendent în următorii doi ani, deși datoria publică a Județului Vaslui crește cu încă 90 de milioane de lei.

Îl întreabă pe domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, unde este adevărul și dacă intenționează ca, în următorii doi ani de mandat, să atingă cota de îndatorare de 30%, reprezentând maximul admis de lege. De asemenea, întreabă unde este prudența financiară.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că, dacă finanțările și împrumuturile sunt destinate multiplicării unor sume care vin în județul Vaslui, atunci răspunsul este afirmativ. Și-ar dori, însă, ca domnul Valentin Crețescu să aibă aceeași retorică și în raport cu premierul României, despre care afirmă că nu se știe dacă multiplică banii.

Domnul **Valentin Crețescu** precizează că era sigur că se va face referire la premierul României, însă arată că acesta nu are legătură cu subiectul discutat.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că totalul sumelor de care are nevoie Consiliul Județean Vaslui este de aproximativ 30 de milioane de lei, pentru a putea duce toate aceste proiecte până la capăt.

Datorită faptului că au fost primite sume din impozitul pe venit, gradul de îndatorare a scăzut, fiind astfel posibilă promovarea acestui proiect, care se află încă în faza de proiect. Nu se cunoaște ce va decide Comisia, motiv pentru care consideră că nu trebuie făcută retorică degeaba. În funcție de rezultatul licitației, s-a reușit ca eventualele scăderi de preț să se reflecte

în sumele care urmează să fie împrumutate, nu în finanțarea acordată de ADR, care rămâne fixă. Astfel, dacă sumele scad în urma licitației, vor scădea și împrumuturile care urmează să fie contractate.

Menționează că, oricum, împrumutul necesar pentru cheltuielile neeligibile și pentru eligibilitatea la T0 este de 30 de milioane de lei. Dacă valorile vor mai scădea în perioada de implementare, vor scădea în mod corespunzător și sumele trase din împrumut. Nu se dorește sub nicio formă împovărarea Județului Vaslui fără ca sumele respective să genereze o multiplicare de cel puțin trei-patru ori. Precizează că înțelege retorica domnului Valentin Crețescu, dar nu înțelege dorința acestuia „de a fi subdezvoltat".

Domnul **Valentin Crețescu** întreabă unde este prudența financiară despre care se vorbește în referatul de aprobare.

Totodată, îi sugerează președintelui consiliului județean să pună la treabă echipa de specialiști din cadrul instituției, precum și acele asociații care „înghit" bani din bugetul Județului Vaslui pentru a accesa fonduri europene nerambursabile și a dezvolta județul, nu pentru a împrumuta bani de la bănci.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, răspunde că exact acest lucru a fost făcut. Este vorba despre un drum cu o lungime prevăzută prin indicatori de 71,4 km și o valoare de 91 de milioane de euro, din care 61 de milioane de euro provin din finanțarea asigurată prin Programul Regional. 10 milioane de euro reprezintă cheltuieli neeligibile, iar diferența de 20 de milioane de euro se află în dinamică și, în mod normal, urmează să scadă.

Precizează că, la acest moment, se supune votului doar o hotărâre care va fi transmisă Comisiei de analiză, urmând să se stabilească dacă suma va rămâne la valoarea de 20 de milioane de euro sau nu.

Domnul **Valentin Crețescu** susține că tocmai de aceea este necesar ca domnul președinte să ofere aceste explicații, întrucât aspectele prezentate verbal de domnia sa nu reies din proiectul de hotărâre.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește domnului Crețescu pentru întrebări și precizează că nu dorește ca acestea să rămână fără răspuns.

Domnul **Valentin Crețescu** declară că este reprezentantul unor electori în cadrul Consiliului Județean Vaslui și că, prin urmare, trebuie să solicite anumite lămuriri.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, arată că este de acord cu cele precizate de domnul Valentin Crețescu și dă cuvântul domnului consilier județean Vasile Popa.

Domnul **Vasile Popa** susține că este de acord, cel puțin în parte, cu observațiile formulate de colegul său.

Aduce la cunoștința colegilor consilieri județeni și a președintelui consiliului județean faptul că produsul intern brut al Județului Vaslui este de 18 miliarde de lei. Prin comparație, Județul Iași are un produs intern brut de aproximativ 70 de miliarde de lei, de patru ori mai mare decât cel al județului Vaslui.

Întreabă care sunt cauzele pentru care județul Vaslui are un produs intern brut atât de mic; precizează că acestea sunt multiple. Acestea se datorează inclusiv unei economii locale care aproape că nu mai există și faptului că se produce foarte puțin.

Menționează, de asemenea, lipsa locurilor de muncă și faptul că Județul Vaslui se află printre primele locuri în ceea ce privește rata șomajului.

O altă cauză o reprezintă nivelul foarte scăzut de dezvoltare a infrastructurii din județ. Dacă ar exista o infrastructură dezvoltată, care să realizeze legătura dintre arterele dinspre Occident și România, precum și dintre România și Orient, aceasta ar contribui la creșterea produsului intern brut al Județului Vaslui.

În concluzie, precizează că va vota orice proiect care contribuie la dezvoltarea infrastructurii Județului Vaslui, indiferent de unde va proveni acesta și de gruparea politică din partea căreia va fi propus.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Remus-Manuel Sacaliuc.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că nu este de acord cu domnul Vasile Popa, întrucât nu putem să ne împovărăm cu mai mult decât putem duce, la fel cum se întâmplă și într-

o familie. Dă ca exemplu o situație în care și-ar dori un Mercedes, dar nu poate să-și ia pentru că nu-i permite salariul.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că județul nu se împovărează decât până la limita prevăzută de lege, respectiv 30%. Înțelege retorica domnului Remus-Manuel Sacaliuc, însă și-ar dori ca aceasta să fie transmisă și la București. Ar fi mulțumit dacă Bucureștiul ar acorda județului Vaslui cele 20 de milioane de euro și nu ar avea nicio problemă ca această sumă să fie oferită ca ajutor în cadrul politicii de coeziune.

Menționează că județul Vaslui a demonstrat că a atras sumele necesare pentru a beneficia și de această componentă a finanțării.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** declară că fiecare este responsabil pentru modul în care cheltuiește acești bani, puțini așa cum sunt ei.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, este de acord cu afirmația domnului Sacaliuc.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** arată că, până la urmă, trebuie să știm să ne gospodărim, întrucât fiecare are mai mult sau mai puțin, însă contează modul în care fiecare își gospodărește resursele.

Așa cum a arătat și colegul său Valentin Crețescu, contractarea sumei de 90 de milioane de lei asigură lichiditatea necesară pentru susținerea unor investiții în valoare de 870 de milioane de lei, aferente celor patru proiecte și permite evitarea unor cheltuieli mari într-un termen scurt.

Atrage, însă, atenția că acest efort financiar este transferat asupra bugetelor anilor următori, deoarece, pe lângă suma de 90 de milioane de lei, se vor adăuga între 30 și 50 de milioane de lei reprezentând dobânda. Astfel, gradul de îndatorare va ajunge la 25,5%, rămânând o marjă de numai 4,5% până la limita maximă de 30% permisă de legea finanțelor publice locale.

Întreabă, în acest context, câți bani ar mai putea contracta județul dacă, de exemplu, ar apărea o situație neprevăzută, precum un cutremur, în condițiile în care gradul de îndatorare ar fi deja de 25,5%, iar limita maximă permisă este de 30%.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, subliniază că premierul nu îi permite să contracteze împrumuturi decât pentru proiectele prin care sunt atrase fonduri europene. Chiar dacă gradul de îndatorare ar fi de numai 15%, nu ar putea folosi diferența disponibilă pentru a se împrumuta în cazul apariției unei situații neprevăzute, cum ar fi, de exemplu, dacă i-ar cădea o piatră în cap.

De asemenea, precizează că instituția are nevoie de sume mai mari decât atât.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** declară că va veni un alt premier, iar atunci se va vedea ce va face acesta.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține că nu se poate condamna Județul Vaslui la sărăcie.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** declară că, în acest context, i s-ar putea reproșa că a prezentat aceste aspecte fără să ofere și o eventuală soluție și că dumnealor „vin numai și aruncă cu pietre”, după cum afirmă domnul președinte.

În acest sens, întreabă de ce excedentul aferent anului 2025, în valoare de 88,6 milioane de lei, nu a fost folosit pentru finanțarea proiectelor, astfel încât să nu mai fie necesară contractarea împrumutului.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă din ce surse va fi finanțat și finalizat drumul strategic.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** întreabă dacă, atunci când au fost elaborate aceste proiecte, nu a fost avută în vedere necesitatea contractării unui împrumut. De asemenea, întreabă de ce consilierii județeni nu au fost informați că se intenționează contractarea acestuia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, îi amintește domnului Remus-Manuel Sacaliuc că, la momentul respectiv, nu era consilier județean.

Domnul consilier județean încearcă să imprime o retorică falsă și știe foarte bine de ce s-a ajuns la folosirea excedentului, respectiv pentru finalizarea indicatorilor aferenți drumului strategic. Îl întreabă dacă dorește ca acești indicatori să nu fie finalizați.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că dorește finalizarea axei strategice, despre care afirmă că a fost gestionată în mod necorespunzător. Excedentul în valoare de 88,6 milioane de lei trebuie folosit pentru finalizarea acesteia, tocmai pentru că proiectul a fost gestionat necorespunzător.

În aceste condiții, noile proiecte nu mai pot fi finanțate din resursele proprii, fiind necesară contractarea unui împrumut. Întreabă, retoric, cine este vinovat și afirmă, în mod ironic, că Bolojan este, bineînțeles, vinovat.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, solicită să se înțeleagă foarte clar că excedentul este folosit pentru drumul strategic. În caz contrar, ar fi putut fi realizat proiectul de la Ghermănești și alte investiții, iar în cei trei ani ar fi fost finalizate multe lucruri din acei bani.

Întreabă dacă domnul Remus-Manuel Sacaliuc consideră că dumnealui este mulțumit să folosească excedentul pentru acei indicatori. Precizează că nu îi convine această situație, însă trebuie să finalizeze proiectul respectiv pentru ca județul să supraviețuiască.

În al doilea rând, arată că actuala etapă de finanțare este una diferită, derulată prin Programul Regional și aferentă actualului buget european, nu bugetului european anterior. Precizează că discuția privește ceea ce urmează să fie așezat în cadrul acestei etape.

De asemenea, menționează că este posibil ca acest împrumut să fi fost necesar chiar dacă excedentul ar fi fost disponibil, întrucât acesta ar fi fost folosit pentru alte investiții proprii, pe care și-ar fi dorit să le finalizeze până la momentul actual.

În concluzie, consideră că este vorba despre o retorică repetitivă, care nu este convenabilă nici pentru domnul Remus-Manuel Sacaliuc, nici pentru domnia sa, întrucât trebuie să dezvolte împreună Județul Vaslui.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că aceasta este o realitate și că problema constă în modul în care sunt gospodărite resursele județului.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, arată că, atunci când domnul Remus-Manuel Sacaliuc va ajunge să administreze țara sau o comunitate, aceasta va fi retorica dumnealui și îi urează succes în acest sens.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** afirmă că realitatea îl supără pe domnul președinte și îi solicită să fie deschis la toate situațiile pe care consilierii județeni le discută.

Întreabă dacă acesta dorește unanimitate, subliniind că nu mai sunt în comunism, iar consilierii județeni au, la rândul lor, propriile păreri.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că respectă toate părerile și că nu a afirmat contrariul, însă trebuie să își exprime și domnia sa propria opinie.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** consideră firesc acest lucru, însă situația prezentată reprezintă, până la urmă, o realitate cruntă, reflectată de cifrele cu care se confruntă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu este necesar ca situația să îi fie prezentată altfel decât o știe, întrucât o cunoaște foarte bine.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** susține că depinde de modul în care este prezentată realitatea, întrucât, dacă este spusă frumos, aceasta dă bine.

Reiterează că, având în vedere existența excedentului, din punctul său de vedere și al colegilor săi, contractarea împrumutului nu era necesară și a fost suficient de clar în această privință.

Totodată, arată că, în cazul Axei Sud-Vest, se putea comunica de la început că proiectul nu putea fi realizat decât prin contractarea unui împrumut, însă acest lucru nu a fost precizat și că, dimpotrivă, s-a spus că există bugetul necesar.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă ar fi putut refuza realizarea Axei Sud-Vest, în condițiile în care au fost atrase 61 de milioane de euro din fonduri europene.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că domnul președinte l-a criticat pe Bolojan, însă îl întreabă dacă a existat vreodată un buget al Consiliului Județean Vaslui mai mare decât cel din anul curent. Răspunsul este negativ și întreabă cum se explică, în aceste condiții, situația prezentată, menționând că nu mai înțelege nimic.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, răspunde că a mai existat un buget mai mare decât cel din anul curent.

Domnul **Mădălin-Claudiu Căciulă**, vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui, îi solicită domnului Remus-Manuel Sacaliuc să înceteze cu circul, precizând că au existat bugete mult mai mari decât cel din anul curent.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, adresează rugămintea de a nu continua disputa, întrucât nu are sens să se discute în contradictoriu cu privire

la sume care, deocamdată, nu sunt disponibile. În această etapă se votează un proiect de hotărâre care urmează să fie transmis comisiei, după care se va stabili dacă împrumutul se încadrează în limitele deficitului național și dacă pot fi contractate anumite sume.

Reiterează faptul că nu are sens să se certe pentru o chestiune care se află abia început și precizează că, la acest moment, nu se știe dacă valoarea împrumutului va rămâne de 90 de milioane de lei sau va fi redusă la 65 de milioane de lei.

Dă cuvântul domnului consilier județean Gheorghe Veziteu.

Domnul **Gheorghe Veziteu** o felicită, înainte de toate, pe doamna Lidia Pușcașu pentru faptul că a devenit colega consilierilor județeni și îi urează mult succes în activitate.

Trecând de la politica națională, despre care observă că s-a dorit inițierea unei discuții, și revenind la problemele județului, solicită permisiunea și răbdarea celor prezenți pentru a prezenta câteva idei. Precizează că perspectiva domniei sale poate fi influențată de parcursul profesional, întrucât a lucrat în trecut în domeniul bancar.

Arată că are două observații principale: una de principiu și una referitoare la cifre.

Ca primă observație, întreabă când s-a cristalizat ideea contractării acestui credit. Dacă această idee a apărut de mai mult timp, întreabă de ce aprobarea creditului este discutată într-o ședință extraordinară. În viața de zi cu zi, în orice familie, atunci când este vorba despre bani și, în mod deosebit, despre contractarea unui credit, au loc numeroase discuții și parlamentări între membrii familiei, ai comunității sau ai grupului care urmează să împrumute bani de la bancă.

Consideră că, în cazul de față, consilierii județeni nu au avut posibilitatea să dezbată în cunoștință de cauză dacă este necesară contractarea creditului, care ar trebui să fie valoarea acestuia și celelalte aspecte legate de împrumut. Suma de 90 de milioane de lei reprezintă, din punctul său de vedere, un împrumut istoric și nu își amintește să se fi discutat anterior despre un credit cu o valoare mai mare. Din acest motiv, consideră că ar fi fost necesare mai multe informări, discuții și consultări, inclusiv cu publicul.

Declară că nu poate fi de acord cu domnul președinte și cu domnul director economic, care menționează în referatul de aprobare, respectiv în raportul de specialitate, că nu este cazul organizării unor consultări în vederea elaborării proiectului de hotărâre și nici al desfășurării unor activități de informare publică. Această abordare nu i se pare corectă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că demersul se află abia la primul pas, întrucât nu există încă niciun contract și nicio aprobare din partea comisiei competente în ceea ce privește deficitul. La acest moment, există doar intenția de a contracta împrumutul. Este posibil ca, în urma analizei comisiei, să fie aprobată o sumă mai mică decât cea solicitată.

Domnul **Gheorghe Veziteu** arată că prin discutarea acestui proiect de hotărâre într-o ședință extraordinară se poate crea impresia că lucrurile sunt făcute pe repede înainte.

Consideră că este o chestiune mult prea importantă pentru a le da cetățenilor impresia că se dorește contractarea în grabă a unui credit, indiferent dacă valoarea acestuia va fi de 90 sau de 70 de milioane de lei, doar pentru a exista o plasă de siguranță. Nu ar dori ca această urgență, despre care s-a mai discutat și cu alte ocazii, să devină o metodă de lucru prin care să fie evitată o dezbatere amplă.

Face trimitere la prevederile Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și subliniază faptul că este corect ca cetățenii să cunoască ceea ce se întâmplă în județ. Această chestiune ar fi putut fi discutată și în alte cadre și amintește că există numeroase exemple în care contractarea unor credite a fost supusă transparenței și publicității, inclusiv la nivelul Municipiului Vaslui.

Precizează că aceasta este opinia domniei sale și că fiecare are dreptul la propria părere, acesta fiind și motivul pentru care consilierii județeni participă la ședințe, pentru a-și prezenta opiniile.

Există un interval de aproximativ trei luni până la eventuala contractare a împrumutului și consideră că, în această perioadă, atenția ar trebui concentrată mai mult asupra identificării soluțiilor pentru finalizarea drumului strategic.

Trecând la *cea de-a doua observație*, referitoare la cifre, precizează că în documentație se face vorbire despre suma de aproximativ 90 de milioane de lei, necesară cofinanțării CSEI ”Constantin Pufan”, drumului strategic și Spitalului nr.2 Vaslui.

În acest context, întreabă de ce este necesară suma de 90 de milioane de lei și nu una de 80 de milioane de lei. Are impresia că suma a fost stabilită într-o anumită manieră doar pentru a se ajunge la o valoare.

Precizează că, având experiența profesională a unei persoane care a lucrat într-o bancă și a acordat credite, se aștepta ca propunerea să fie însoțită de o fundamentare mai riguroasă, de tabele clare și de termene de execuție. Consideră că trebuiau prezentate cu mai multă precizie, în tabele, lucrările executate, atât din punct de vedere fizic, cât și valoric.

Menționează că a auzit în cadrul ședinței unele informații referitoare la aceste aspecte, însă întreabă unde le-ar fi putut găsi atunci când s-a pregătit pentru ședință.

Întreabă cum ar putea lua o decizie corectă cu privire la contractarea creditului în lipsa acestor elemente, în condițiile în care suma de 90 de milioane de lei pare să fi fost stabilită fără o fundamentare suficient de clară.

De asemenea, întreabă din ce surse va fi asigurată diferența până la valoarea de 180,27 milioane de lei, menționată în documentație ca fiind necesară cofinanțării. Aceste argumente trebuie puse la dispoziția consilierilor județeni într-o formă cât mai clară și mai concretă, pentru ca aceștia să poată analiza și decide în cunoștință de cauză.

Consideră că trebuie avută în vedere și execuția bugetară din anul curent, despre care s-a discutat în urmă cu o săptămână, cu ocazia analizării execuției la șase luni. Dacă din veniturile efectiv încasate sunt scăzute plățile efectuate, se prefigurează un excedent de aproximativ 75 de milioane de lei. Este vorba despre un calcul aproximativ, pe care se aștepta să îl regăsească printre argumentele prezentate în documentație.

Consideră că încep deja să apară anumite rezerve financiare și că, în aceste condiții, colegii care au susținut că există riscul contractării în grabă a unor credite și al îndatorării suplimentare a județului pot avea dreptate, întrucât banii sunt, într-o anumită măsură, la îndemână sau se prefigurează că vor exista.

Amintește că, în ultimii ani, excedentul a crescut constant, ceea ce arată că nu au fost realizate toate obiectivele planificate, iar sumele au rămas neutilizate.

În aceste condiții, consideră că trebuie analizată cu sinceritate și responsabilitate oportunitatea tragerii sumelor din împrumut, dacă acesta va fi contractat, întrucât este posibil ca, la momentul respectiv, împrumutul să nu mai fie oportun.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că sumele din acest împrumut vor fi trase pentru obiectivele respective numai dacă sunt imperios necesare.

Arată că domnul Gheorghe Veziteu face referire la un excedent care, dacă drumul strategic nu este finalizat, nu va mai fi disponibil, iar județul va trebui să asigure suplimentar suma de 113 milioane de lei, pe care va trebui să o plătească.

Proiectul privind contractarea împrumutului are ca destinație strictă finanțarea proiectelor derulate prin Programul Regional. În consecință, consideră că nu se poate porni de la premisa că excedentul viitor va rămâne disponibil dacă drumul strategic nu va fi finalizat.

Întreabă din ce surse ar mai putea fi asigurată suma de 113 milioane de lei în cazul în care drumul strategic nu este finalizat și solicită ca discuția să fie purtată corect de ambele părți.

Domnul **Gheorghe Veziteu** amintește că gradul de execuție bugetară la secțiunea de dezvoltare este de aproximativ 30%.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, arată că, dacă primul drum strategic nu va fi finalizat, sumele respective vor trebui returnate Uniunii Europene, iar județul va trebui să mai asigure 113 milioane de lei pentru închiderea proiectului nefinalizat.

În consecință, precizează că nu se poate lua în calcul acel excedent, întrucât acesta va fi folosit pentru finalizarea drumului strategic, așa cum s-a hotărât în mandatul trecut. Din această perspectivă, excedentul respectiv nu există ca sumă disponibilă.

În ceea ce privește celălalt excedent aferent secțiunii de dezvoltare, menționează că acesta are un tip de finanțare separat.

Domnul **Gheorghe Veziteu** precizează că excedentul se acumulează și din alte surse, nu numai din sumele aferente drumului strategic, întrucât nu se reușește executarea nici a altor proiecte, aceasta este problema.

Amintește că situația drumului strategic a fost discutată în repetate rânduri și arată că nu este necesar să primească acum explicații suplimentare în această privință.

Precizează că, pe parcursul întregului an, a întrebat în mod constant ce se întâmplă cu drumul strategic și ce urmează să se facă pentru finalizarea acestuia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu este suficient doar să fie întrebat, ci trebuie să lucreze cu toții.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că au grijă de drumul strategic și îi solicită domnului președinte să nu îi reproșeze această chestiune, întrucât nu a uitat de el.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, amintește că au fost împreună și în mandatul anterior, când s-a stricat drumul strategic, și precizează că nu domnia sa avea cheia franceză în mână.

Dă cuvântul domnului director executiv Mircea Țuțuianu, solicitându-i să explice de ce suma stabilită nu este nici mai mică, nici mai mare de 90 de milioane de lei, precizând că aceasta a rezultat în urma unei consultanțe.

Domnul **Mircea Tutuianu**, precizează că, oricât de multe informații ar fi fost oferite în referatul de aprobare, tot ar mai fi existat întrebări și dezbateri, motiv pentru care aceste discuții sunt binevenite.

Arată că acesta este motivul pentru care reprezentanții aparatului de specialitate sunt prezenți la ședință: pentru a răspunde întrebărilor și pentru a oferi lămuriri ori de câte ori există neclarități. În referatul de aprobare au fost prezentate informațiile principale care au condus la decizia promovării proiectului de hotărâre.

Referitor la întrebarea de ce suma este de 90 de milioane de lei și nu de 85 de milioane de lei, precizează că, sincer, nu s-ar fi așteptat la această întrebare din partea domnului Gheorghe Veziteu. S-ar fi așteptat, mai degrabă, să fie întrebat de ce suma este de 90 de milioane de lei și nu de 100 de milioane de lei, având în vedere că necesarul este de 180 de milioane de lei, iar Consiliul Județean Vaslui poate împrumuta numai 90 de milioane de lei sau, cel puțin, aceasta este intenția în prezent.

Explică faptul că nu se propune o sumă mai mică, deoarece necesarul este mai mare, iar o sumă mai mare nu poate fi contractată, întrucât indicatorii nu permit acest lucru. Menționează, în acest sens, gradul de îndatorare, serviciul datoriei publice locale, veniturile și media veniturilor proprii din ultimii ani.

În ceea ce privește sursa din care va fi asigurată diferența în viitor, arată că, după cum este menționat și în referatul de aprobare, anumite credite urmează să fie rambursate integral. În consecință, gradul de îndatorare va scădea și, în lipsa altor soluții, probabil va trebui să se apeleze în continuare la acest tip de finanțare.

Precizează că execuția bugetară la data de 30 iunie nu are nicio legătură cu cofinanțarea celor patru proiecte despre care se discută. În acest moment, nu se poate lua în calcul excedentul pentru cofinanțarea celor patru proiecte. La sfârșitul anului se va putea constata dacă va mai exista un excedent și în ce cuantum.

Domnul **Gheorghe Veziteu** precizează că tocmai acesta era aspectul la care se referea, întrucât și-ar fi dorit un pachet de informații ceva mai bogat cu privire la fundamentarea acestui credit. A menționat suma de 85 de milioane de lei, însă ar fi putut indica și 91 de milioane de lei, fără ca limita de îndatorare să fie depășită.

Menționează că este posibil să fi existat o fundamentare sau să fi fost consultat un specialist și că s-ar fi așteptat ca aceste informații să se regăsească în materialele ședinței, caz în care nu ar fi existat nicio problemă.

În ceea ce privește excedentul, revine la cele afirmate anterior și arată că domnul director economic cunoaște foarte bine situația, menționând chiar în referatul de aprobare existența a 18 proiecte.

Precizează că, dacă pentru fiecare proiect i-ar fi fost prezentate cu rigoare stadiul fizic și stadiul valoric, ar fi putut să se pronunțe mult mai precis. În lipsa acestor informații, consideră că are dreptul să se îndoiască, până la proba contrarie, de cifrele pe care nu le cunoaște.

Arată că, pe baza experienței de până acum, are impresia și chiar convingerea că mai există și alte rezerve rezultate din execuția bugetară, aflate la îndemâna Consiliului Județean Vaslui.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu există asemenea rezerve. Situația seamănă cu povestea în care a fost găsită potcoava și deja se discută despre ceea ce urmează să fie făcut până la capăt.

Subliniază că acesta este doar un prim pas, întrucât, în continuare, decizia depinde și de comisie. După obținerea avizului comisiei, se va putea stabili ce sumă poate fi împrumutată, care vor fi dobânzile și dacă acestea nu vor crește mai mult decât trebuie.

Posibilitatea de a iniția acum acest demers se datorează și sumelor primite din impozitul pe venit, care permit continuarea proiectelor. Au existat mai mulți factori și mai multe condiții care au condus la această situație.

Reiterează că acesta este primul document emis în cadrul procedurii, până la parcurgerea tuturor etapelor. Procesul durează foarte mult și își exprimă speranța că demersul va avea succes, astfel încât proiectele să poată fi duse până la capăt.

În ceea ce privește Axa Sud-Vest, explică faptul că plățile se efectuează în tandem. Consiliul Județean Vaslui primește partea aferentă Programului Regional, la care trebuie să adauge propria cofinanțare, astfel încât factura pentru serviciile prestate să poată fi lichidată și plătită. Prin urmare, sumele trebuie să fie disponibile în momentul efectuării plății, pentru ca operațiunile de angajare, lichidare, ordonanțare și plată să poată fi realizate.

Arată că este cunoscută prudența domnului Mircea Țuțuianu și a domniei sale în ceea ce privește împrumuturile. Nu își dorește contractarea unor împrumuturi, dar nici pierderea celor 61 de milioane de euro.

Totodată, menționează că eforturile depuse de Consiliul Județean Vaslui și de colegii din cadrul instituției pentru transferarea proiectului Spitalului nr.2 de pe PNRR pe Programul Sănătate au fost colosale. Amintește și eforturile celor care au lucrat o perioadă fără să fie plătiți.

Își exprimă întreaga admirație față de oamenii care au crezut în acest proiect și au lucrat pe banii lor, chiar dacă acum își primesc sumele cuvenite, creditând, practic, proiectul pentru ca acesta să poată continua și pentru ca în acel loc să nu rămână doar o excavație.

Sunt mai multe aspecte care trebuie avute în vedere. Înțelege punctul de vedere exprimat și până la un anumit punct, retorica politică, însă subliniază că este vorba despre dezvoltarea Județului Vaslui, la care trebuie să pună umărul fiecare dintre cei prezenți.

Dă cuvântul domnului consilier județean Cătălin Diaconu.

Domnul **Cătălin Diaconu** precizează că nu va contesta niciodată finalizarea acestor investiții. Este vorba despre drumuri, școli și spital, respectiv despre proiecte perfect normale pentru anul 2026. Și-ar fi dorit ca banii necesari să fie asigurați fără contractarea unui împrumut, prin existența unei economii suficient de puternice, care să producă veniturile necesare, însă actuala guvernare pare să îndrepte autoritățile locale direct către împrumuturi.

Solicită să existe transparență, având în vedere că se propune contractarea unui împrumut de 90 de milioane de lei, iar dobânzile ar urma să fie cuprinse între 30 și 50 de milioane de lei.

Amintește că, în ședința comisiei de specialitate, domnul director și-a exprimat speranța că valoarea ROBOR va scădea până undeva la 4%. Ținând cont de situația economică în care se află România, nu crede că acest lucru se va întâmpla și consideră că ROBOR ar putea chiar să crească. Totodată, arată că și valoarea veniturilor din anii următori ar putea să scadă.

În acest context, întreabă dacă este pregătit și un scenariu negativ pentru o asemenea situație.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că acesta este rolul comisiei naționale competente, care va dezbate propunerea Consiliului Județean Vaslui și va analiza încadrarea în limitele deficitului pentru anii următori. Aceasta va stabili dacă instituția poate sau nu să împrumute suma de 90 de milioane de lei.

Arată că domnul director Mircea Țuțuianu a făcut referire în documentație la ROBOR și la posibilitatea scăderii acestuia, lucru pe care și-l doresc cu toții. Atât suma estimată, stabilită în funcție de posibilitatea de împrumut până la limita gradului de îndatorare, cât și celelalte elemente prezentate sunt, în această etapă, doar previziuni. După obținerea aprobării comisiei, va fi organizată procedura de licitație pentru împrumut, urmând ca, ulterior, să fie semnat contractul de împrumut. Mai sunt multe etape de parcurs până la contractarea efectivă a împrumutului.

În încheiere, își exprimă aprecierea pentru precizarea domnului Cătălin Diaconu potrivit căreia împrumuturile sunt contractate pentru realizarea unor investiții și a unor lucrări care trebuie făcute în prezent.

Domnul **Mircea Țuțuianu** precizează că, în ceea ce privește ROBOR și marja de dobândă, scăderea acestora nu reprezintă doar o speranță personală. Este convins că marja de

dobândă va scădea, întrucât procedura de licitație presupune existența unei concurențe între mai multe bănci comerciale. În documentație au fost prevăzute condiții practicate pe piață, care pot aduce la licitație mai multe bănci, ceea ce reprezintă un avantaj pentru Consiliul Județean Vaslui.

În ceea ce privește ROBOR, precizează că informația a fost preluată dintr-un raport oficial al Băncii Naționale a României. Arată că scăderea ROBOR reprezintă și speranța sa, însă nu este doar o apreciere personală, întrucât ultimul raport al BNR menționează posibilitatea ca acesta să scadă.

Precizează că este convins că acest credit nu va ajunge să coste mai mult de 35-40 de milioane de lei, însă, în prezentarea făcută și în informațiile transmise consilierilor județeni, a fost avută în vedere o marjă de siguranță.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă mai sunt intervenții.

Nemaifiind intervenții, supune votului plenului consiliului județean adoptarea proiectului de hotărâre.

Cu **majoritate de voturi: 21 voturi "pentru", 9 voturi "împotrivă"** (Mihai Ardeleanu, Mara Buzilă, Remus-Ionel Faifer, Nelu Giurgea, Lidia Pușcașu, Remus-Manuel Sacaliuc, Gheorghe Ștefan, Iuliana Teslariu, Gheorghe Veziteu) **și 1 "abținere"** (Valentin Crețescu) a fost adoptată **hotărârea pentru aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 90.000.000 lei, în vederea asigurării cofinanțării și prefinanțării proiectelor de interes județean finanțate din fonduri nerambursabile de la Uniunea Europeană.**

Nu au votat domnii consilieri județeni Radian Brătianu și Cezar Mihăluș.

*
* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan,** președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește pentru prezența la ședință și declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui.

Drept care a fost încheiat prezentul proces-verbal, astăzi, 25 septembrie 2026.

Ora 17^{15}

PREȘEDINTE,
Ciprian-Ionuț Trifan

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Diana-Elena Ursulescu

ȘEF SERVICIU,
Marilena-Eugenia Andronic

INSPECTOR DE SPECIALITATE,
Sorin Smîntînă