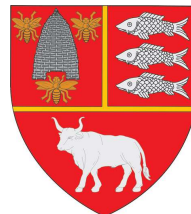




ROMÂNIA
JUDEȚUL VASLUI
CONSILIUL JUDEȚEAN

Str. Ștefan cel Mare, nr. 79, Vaslui, cod 730168,
tel: 40-0235-361096, 40-0235-361089, web: www.cjvs.eu,
e-mail: consiliu@cjvs.eu , cjvaslui@cjvs.eu



Nr.17386/30.04.2026

PROCES - VERBAL
de afișare a procesului-verbal al ședinței extraordinare
a Consiliului Județean Vaslui din data de 20.04.2026

În conformitate cu prevederile art.138 alin.(17) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se afișează procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui din data de 20.04.2026, la sediul Consiliului Județean Vaslui, strada Ștefan cel Mare, nr.79 și pe site-ul Consiliului Județean Vaslui - www.cjvs.eu, conform anexei.

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Diana-Elena Ursulescu

Șef serviciu,
Marilena - Eugenia Andronic

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 20 aprilie 2026,
în ședința extraordinară a Consiliului Județean Vaslui

ORA 12,00

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, deschide lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui, convocată prin Dispoziția nr.106/2026. Ședința se desfășoară prin mijloace electronice, în sistem videoconferință, prin utilizarea aplicației Zoom, cu respectarea prevederilor Codului administrativ.

Precizează că urgența inițierii și adoptării primului proiect de hotărâre aflat pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a consiliului județean derivă din necesitatea îndeplinirii obligațiilor legale privind repartizarea unor sume pentru echilibrarea bugetelor locale în termenul prevăzut de Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Legii nr.43/2026 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2026, în vederea definitivării proiectelor bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ și evitării blocajelor în execuția bugetară.

Inițierea și adoptarea urgentă a celui de al doilea proiect de hotărâre aflat pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vaslui rezultă din faptul că, pentru a se asigura în acest an cadrul necesar derulării investițiilor finanțate prin Programul "Anghel Saligny", trebuie respectat termenul instituit pentru adoptarea hotărârii privind suportarea din bugetul local al județului a procentului de 20% din suma estimată a se deconta anul acesta, respectiv 30 de zile calendaristice de la data intrării în vigoare a legii bugetului de stat pe anul 2026. Precizează că ședința ordinară din această lună va avea loc în data de 30 aprilie.

Întrucât sunt prezenți la ședință un număr de 34 consilieri județeni în funcție și președintele, lipsind domnul consilier județean Octavian Chiriac, ședința este legal constituită.

Se declară deschise lucrările acesteia.

La ședință participă directorii Direcției Economice și Direcției Tehnice, Dezvoltare și Cooperare din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean care au elaborat proiectele de hotărâre.

*

Participă la videoconferință și domnul consilier județean Octavian Chiriac.

Numărul consilierilor județeni prezenți la videoconferință este 35.

*

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, prezintă plenului proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică, prin difuzare pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2026 și estimările sumelor defalcate ce urmează a fi repartizate pentru anii 2027-2029;

2. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local al Județului Vaslui a procentului de 20% din suma estimată a se deconta în anul 2026 de la bugetul de stat pentru 4 (patru) obiective de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”.

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, supune votului plenului proiectul ordinii de zi.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot.

Proiectul ordinii de zi este aprobat cu majoritate de voturi: 32 voturi “pentru” și 1 vot “împotriva” (Octavian Chiriac).

Nu au votat domnii consilieri județeni Valentin Crețescu și Nelu Giurgea.

*

* *

Totodată, domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, readuce la cunoștința consilierilor județeni faptul că, potrivit art.228 alin.(2) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații, aceștia sunt obligați să anunțe la începutul ședinței interesul personal pe care îl au în problema respectivă, anunț care se va consemna în procesul-verbal al ședinței.

Întreabă dacă sunt astfel de cazuri. Nu sunt.

*

* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează faptul că pentru adoptarea proiectelor de hotărâre existente pe ordinea de zi este necesar votul majorității absolute - 18 membri în funcție, potrivit prevederilor art.139 alin.(3) din Codul administrativ.

*

* *

Informează, totodată, asupra faptului că, potrivit art.182 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, s-au pus la dispoziția plenului Consiliului Județean Vaslui procesele-verbale încheiate în ședința ordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 24 martie 2026 și în ședința extraordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 31 martie 2026 în vederea luării la cunoștință a conținutului acestora, precizând că, în cadrul ședinței, există posibilitatea contestării conținutului acestora și a solicitării menționării exacte a opiniilor exprimate în ședințele respective.

*

Supune votului **procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 24 martie 2026.**

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot pentru procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 24 martie 2026.

Procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 24 martie 2026 a fost aprobat cu unanimitate de voturi: 34 voturi “pentru”.

Nu a votat domnul consilier județean Valentin Crețescu.

*

Supune votului **procesul-verbal încheiat în ședința extraordinară a consiliului județean din data de 31 martie 2026.**

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot pentru procesul-verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 31 martie.

Procesul-verbal încheiat în ședința extraordinară a consiliului județean din data de 31 martie 2026 a fost aprobat cu unanimitate de voturi: 34 voturi “pentru”.

Nu a votat domnul consilier județean Valentin Crețescu.

*
* *

I. Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, prezintă **Proiectul de hotărâre nr.49/2026 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2026 și estimările sumelor defalcate ce urmează a fi repartizate pentru anii 2027-2029 și dă cuvântul următorilor consilieri:**

1. *Dan-Liviu Cain*, președintele Comisiei juridice, de disciplină și administrație publică, și

2. *Mădălin-Claudiu Căciulă*, președintele Comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială și buget-finanțe,
pentru a prezenta avizele la Proiectul de hotărâre nr.49/2026.

Președinții celor două comisii de specialitate precizează că s-a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Discuții:

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Gheorghe Veziteu.

Domnul Gheorghe Veziteu precizează că a înțeles necesitatea convocării ședinței extraordinare a consiliului județean, pentru rezolvarea în timp util și în mod corespunzător a aspectelor supuse dezbaterii, astfel cum a argumentat și președintele Consiliului Județean Vaslui.

Formulează o mică obiecțiune cu privire la modul de desfășurare al ședinței, respectiv în format online. Arată că, deși totul este legal și există respect față de această modalitate de convocare, ar fi preferat ca o asemenea ședință, având ca obiect alocări de sume, să fie organizată cu prezența fizică a consilierilor județeni, apreciind că un astfel de cadru ar fi fost mai adecvat pentru dezbateri, negocieri și luări de poziție. Regretă faptul că nu a fost posibilă desfășurarea ședinței consiliului județean în format fizic.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că dezbaterile poate avea loc și în format online, în aceleași condiții ca și cum s-ar desfășura în sala de ședințe. Arată că au început exercițiile de mobilizare MOBEX, împreună cu cei de la rezervele de stat, și că au avut mai multe activități în sala mare de ședințe, existând în continuare astfel de activități. În aceste condiții, s-a căzut de acord ca ședința consiliului județean să se desfășoare pe Zoom, pentru ca toate lucrurile să se poată rezolva în timp util.

Pe de o parte, menționează faptul că s-a observat necesitatea alocării acestor sume, pentru a se putea rezolva problemele existente. Pe de altă parte, precizează că, față de alți ani bugetari, sumele au venit foarte greu și că a existat și perioada sărbătorilor pascale.

Subliniază că, în cursul acestei zile, trebuia să se desfășoare, atât ședința consiliului județean, cât și evenimentul care a adus în Județul Vaslui reprezentanți din toate ministerele, pentru a începe, pe parcursul a patru zile, verificările în Județul Vaslui în ceea ce privește mobilizarea.

În concluzie, precizează că s-a considerat că există tot cadrul necesar pentru dezbaterile proiectelor de hotărâre, respectiv alocarea și echilibrarea bugetelor, în ședința convocată on-line.

Domnul Gheorghe Veziteu mulțumește pentru precizări și arată că au fost înțelese, atât urgența convocării ședinței consiliului județean, cât și explicațiile prezentate. Susține că ia act de aceste explicații, fără ca regretul de a nu fi fost prezent fizic la ședință să dispară.

Trecând la fondul discuției, arată că sunt două mari alocări care se fac în cadrul acestei ședințe; a luat cunoștință despre acestea cât de repede a putut, având în vedere caracterul urgent al convocării, menționând faptul că au fost necesare consultări în teritoriu, discuții și telefoane.

Declară sincer că este nemulțumit de modul în care au fost repartizate sumele din impozitul pe venit. Din experiența unor asemenea dezbateri și abordări, se știe că suma primită de Județul Vaslui este egală cu cea primită de fiecare județ din România. Totodată, precizează că, din experiența anterioară și din ceea ce s-a întâmplat și în alte județe în acest răstimp, a observat un alt tip de abordare cu privire la repartizarea fondurilor.

Dă ca exemplu județele Suceava și Neamț, unde s-a considerat ca municipiile să primească o sumă egală, de un anumit nivel, proporțională cu importanța și dimensiunea municipiului, orașele să primească, de asemenea, sume egale între ele, iar comunele sume egale între ele. Arată că, în Județul Vaslui, nu există o abordare de acest tip și precizează, sincer, că regretă acest lucru.

Menționează că, vorbind strict tehnic, a fost făcut un calcul potrivit căruia, dacă suma totală ar fi fost împărțită la numărul de 86 de unități administrativ-teritoriale care au făcut obiectul atenției consiliului județean, ar fi rezultat o medie de 511.000 lei pentru fiecare. În comparație cu această medie, arată, cu părere de rău, că unitățile administrativ-teritoriale conduse de primari ai Partidului Național Liberal primesc doar o medie de 312.000 lei. Dacă se iau în calcul celelalte 66 de unități administrativ-teritoriale, respectiv diferența dintre cele 86 și cele 20 conduse de edilii liberali, media este de 571.000 lei pe unitate administrativ-teritorială.

Arată că se cunoaște foarte bine, în mod realist, cât de complexă este situația punctuală din diverse localități ale Județului Vaslui, însă consideră că, față de abordările din alte județe, s-ar fi putut avea și în Județul Vaslui, prin reprezentanții existenți, o atenție puțin mai sporită, din punct de vedere valoric, pentru acele unități administrativ-teritoriale formate din oameni și locuitori cu probleme.

A analizat situația și dintr-o altă perspectivă, arătând că grupul Partidului Național Liberal, compus din opt consilieri județeni, la care se adaugă încă un consilier județean, reprezintă aproape 26% din componența Consiliului Județean Vaslui, în timp ce primarii acestui partid primesc aproximativ 14,2% din totalul sumelor.

Menționează că are cunoștință și despre acest punct de vedere și precizează că, din cât a înțeles, au existat negocieri și discuții, chiar dacă nu a participat personal la acestea, iar oferta ar fi venit din partea președintelui consiliului județean. S-ar fi gândit că ar fi trebuit să existe, asemenea altor situații din trecut, o bună intenție, în cadrul unei întâlniri față în față, pentru a se vedea unde sunt problemele și unde este nevoie, într-un cadru civilizat și democratic.

În încheiere, arată că 12 unități administrativ-teritoriale conduse de primarii Partidului Național Liberal au primit câte 200.000 lei și dă exemplul orașului Negrești, care, pe lângă orașul propriu-zis și cele șase sate aparținătoare, primește suma de 500.000 lei.

Arată că există anumite frustrări, pe care le-a constatat și în urma contactului direct avut cu o parte dintre primarii liberali. Cei mai mulți dintre aceștia sunt aproape resemnați, doar că acest lucru nu înseamnă că sunt mulțumiți de această situație. Nu poate fi adoptată poziția ciobanului din „Miorița”, în sensul că acesta ar fi destinul lor și că nu ar mai putea nici măcar să îndrăznească să discute și să ridice această problemă.

Speră ca, atât președintele Consiliului Județean Vaslui, cât și colegii consilieri care formează majoritatea, să înțeleagă această situație și, poate, să revină la sentimente mai bune.

Totodată, precizează că a înțeles și unele dificultăți pe care le are președintele Consiliului Județean Vaslui sau realismul cu care a privit această repartizare. A fost înțeles faptul că aceasta este alocarea din impozitul pe venit, din cei 6%, și că așa a fost gândită.

Menționează că grupul PNL s-a gândit să propună acordarea unui sprijin pentru unele dintre unitățile administrativ-teritoriale cu primari liberali, respectiv pentru aproximativ cinci dintre acestea. Din punctul său de vedere, singura posibilitate care ar mai

exista ar fi din cotele defalcate din TVA pentru drumuri. Din suma de 21 milioane lei, Consiliul Județean Vaslui își alocă 15 milioane lei; din această sumă propune să se acorde sprijinul respectiv.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că suma de 15 milioane lei este destinată întreținerii drumurilor județene care fac legătura între drumurile comunale.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că s-a gândit la mai multe situații pe care le-a văzut în toți acești ani și apreciază că președintele Consiliului Județean Vaslui cunoaște foarte bine situația. Dă ca exemplu Comuna Deleni, pentru care ar fi fost necesară suma de 150.000 lei, pentru Comuna Oșești - suma de 200.000 lei, pentru Comuna Miclești - suma de 200.000 lei, pentru Orașul Negrești - suma de 300.000 lei, precum și comuna Ibănești, unde, de asemenea, există numeroase probleme.

Precizează că aceste sume ar fi fost necesare pentru drumuri, reparații, întreținere sau alte lucrări de aceeași natură, arătând că, în fond, tot la Societatea “Lucrări, Drumuri și Poduri” S.A. Vaslui ajung aceste fonduri.

Menționează că grupul PNL s-a gândit să formuleze amendamente, în mod corect, concret și democratic, pentru a solicita acest sprijin. Dacă se va considera că nu este cazul, se va proceda în consecință, în raport cu situația existentă din punct de vedere al voturilor, însă subliniază că încearcă să convingă plenul că doresc ca inechitatea invocată anterior, referitoare la repartizarea sumelor din impozitul pe venit, să fie, într-o anumită măsură, ameliorată, și să se aducă un mic plus de sprijin și acelor unități administrativ-teritoriale, măcar pentru câteva dintre cele la care a făcut referire.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Valentin Crețescu.

Domnul **Valentin Crețescu** aduce la cunoștință faptul că nu a primit aplicația de vot pentru proiectul ordinii de zi a ședinței consiliului județean și cele două procese-verbale. Informează că votează “pentru” aprobarea acestora.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește domnului consilier județean pentru intervenție și adresează compartimentului de specialitate rugămintea ca votul să fie consemnat în procesul-verbal al ședinței.

*

Notă: Deși, rezultatul votului electronic arată că proiectul ordinii de zi a ședinței a fost aprobat cu majoritate de voturi (32 voturi “pentru” și 1 vot “împotriva”) și că procesele-verbale încheiate în ședințele consiliului județean din 24 martie 2026 și 31 martie 2026 au fost aprobate cu unanimitate de voturi (34 voturi “pentru”), domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, anunță că, luarea în considerare a votului exprimat verbal de către domnul consilier județean Valentin Crețescu conduce la aprobarea proiectului ordinii de zi cu majoritate de voturi (33 voturi “pentru” și 1 vot “împotriva”) și la aprobarea proceselor-verbale încheiate în ședințele consiliului județean din 24 martie 2026 și 31 martie 2026 cu unanimitate de voturi (35 voturi “pentru”).

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Vasile Popa.

Domnul **Vasile Popa** transmite tuturor „Hristos a înviat!” și reamintește colegilor că această veste se rostește și se vestește timp de 40 de zile de la Învierea Mântuitorului.

Referitor la subiectul aflat în discuție, precizează că este de acord cu modalitatea în care s-a finalizat repartizarea sumelor de echilibrare, întrucât, potrivit regulilor legale și criteriilor avute în vedere, acestea se alocă, în primul rând, cu prioritate, pentru finalizarea sau continuarea unor lucrări de investiții la nivelul unităților administrativ-teritoriale, ceea ce Consiliul Județean Vaslui a și făcut. De asemenea, arată că restul sumelor de echilibrare au fost alocate în mod egal celorlalte unități administrativ-teritoriale. Deși, pe această temă, s-ar putea discuta foarte mult, în principiu este de acord și votul său va fi “pentru”.

Totodată, dorește să aducă în discuție mai multe aspecte, unele dintre acestea urmând a fi analizate și cu prilejul adoptării bugetului județului. Potrivit rapoartelor prezentate privind finanțele publice ale Județului Vaslui, întocmite de instituțiile abilitate ale statului, sumele de echilibrare pentru bugetul general centralizat al județului, care cuprinde bugetele unităților administrativ-teritoriale, se ridică la 90% din totalul resurselor. Mai exact, aproximativ 44% reprezintă sume defalcate din TVA, aproape 15% reprezintă cote și sume din impozitul pe venit, iar aproximativ 16-17% reprezintă subvenții din bugetul centralizat al statului.

Precizează că veniturile proprii reprezintă doar 10% din bugete și apreciază că, în urma unei analize mai detaliate, aceste venituri nu ar acoperi nici măcar plata salariiștilor din executivul și conducerea unităților administrativ-teritoriale. Acest lucru înseamnă, pe de o parte, că există o subdimensionare a materiei impozabile, respectiv a veniturilor proprii, iar pe de altă parte că, deși acestea sunt reduse, gradul lor de realizare este de doar 65%. Subliniind acest aspect, menționează că nici aceste venituri, așa mici cum sunt, nu se realizează la un nivel mulțumitor. Această situație poate fi explicată, fie prin subdimensionarea veniturilor proprii, fie prin neurmărirea, de către organele de specialitate, a încasării impozitelor, taxelor și celorlalte venituri proprii, inclusiv prin executare silită, acolo unde este cazul.

Nici în ceea ce privește execuția cheltuielilor situația nu este una bună, aceasta situându-se la un procent de aproximativ 69%, iar în mod deosebit este supărător gradul de realizare a cheltuielilor de capital, reprezentate de investiții, care este de doar 41%. Asupra cauzelor s-ar putea discuta mai mult, însă, la o primă vedere, acestea ar putea consta, fie în neimplicarea celor responsabili de realizarea obiectivelor, fie într-o anumită disfuncționalitate în ceea ce privește atragerea fondurilor europene nerambursabile.

Reiterează faptul că toate aceste aspecte ar putea fi discutate mai pe larg cu ocazia adoptării bugetului și formulează două propuneri.

În primul rând, propune ca, cel puțin trimestrial, să fie analizat stadiul realizării veniturilor și cheltuielilor la nivelul unităților administrativ-teritoriale. Deși s-ar putea invoca autonomia sau autofinanțarea, nu trebuie manifestată indiferență față de sumele alocate din bugetul centralizat al statului sau din bugetul județului. Consideră că o asemenea analiză trimestrială ar permite identificarea din timp a problemelor privind realizarea veniturilor, dar mai ales a cheltuielilor, pentru a se evita situația în care, în luna decembrie, se fac virări de credite și rectificări bugetare, luându-se sume de la unii și dându-se altora, fără ca aceștia din urmă să mai poată efectua cheltuielile respective într-un timp atât de scurt.

În al doilea rând, propune ca, în condițiile legii, să fie identificate metode și soluții de alocare a sumelor de echilibrare în funcție de gradul de realizare a veniturilor proprii. Arată că nu se poate continua la nesfârșit cu sprijin acordat din bugetul centralizat al statului sau din bugetul județului, în timp ce veniturile proprii, reduse și așa, nu sunt realizate.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că de acel aspect se ocupă bugetul de stat, atunci când repartizează, conform Legii nr.273/2006, sumele care fac obiectul echilibrării bugetelor, dincolo de veniturile proprii. Cei 6% pe care Consiliul Județean Vaslui îi alocă în raport cu aceste venituri sunt repartizați pe criteriul oportunității, iar legea nu distinge astfel de metode coercitive ori alte modalități de constrângere. Acesta este apanajul administrației financiare; Curtea de Conturi verifică aceste lucruri și atrage atenția de fiecare dată.

Precizează că modul în care se fac plățile sau modul în care unitățile administrativ-teritoriale își pot achita obligațiile trebuie analizat și prin prisma faptului că acestea au, la rândul lor, plăți de făcut pentru contribuții, taxe și TVA, astfel încât lucrurile să poată fi așezate în mod corect, cunoscându-se faptul că, la acest moment, dezvoltarea României stă și pe creditarea antreprenorilor, ceea ce nu este de dorit.

Bugetul de stat din acest an, în ceea ce privește Consiliul Județean Vaslui, a creat un deficit de aproximativ 60 milioane lei, nefiind vorba despre o creștere care să fie în optica posibilității de acoperire prin inflație, în condițiile în care aceasta este astăzi una dintre cele mai mari din Uniunea Europeană.

Arată că, atunci când se vorbește astăzi despre alocare, se are în vedere o sumă de 43.793.000 lei la solicitări venite din partea unităților administrativ-teritoriale care depășesc 1.200.000.000 lei. Este vorba, practic, despre o sumă foarte mică, din care se încearcă așezarea lucrurilor, astfel încât, pe criteriul oportunității, să existe o dezvoltare reală a județului. S-au făcut precizări raportate la Județele Neamț și Suceava, însă apreciază că aici se discută despre Județul Vaslui, nu despre alte județe.

Parlamentarii au reușit să mai introducă anumite sume și să mai atenueze unele decalaje, inclusiv în ceea ce privește plata contribuțiilor salariale. Îi felicită pe cei care au înțeles că trebuie să contribuie, în limitele posibilităților lor, pentru ca județul să poată fi dezvoltat în continuare. Susține, dacă se face apel la istorie, că au existat și colegi parlamentari care au direcționat sumele către alte județe, însă nu dorește să insiste foarte mult asupra acestui aspect.

Menționează faptul că a dorit să fie un președinte echilibrat și înțelegător, care să facă în așa fel încât lucrurile să funcționeze. Județul Vaslui a avut foarte multe de recuperat, inclusiv din perspectiva infrastructurii rutiere, iar, din cei aproximativ 1.200 km de drumuri preluați de Consiliul Județean Vaslui, o parte importantă a necesitat și necesită în continuare intervenții serioase, pentru a se putea așeza lucrurile. Există anumite situații care țin de drumurile comunale și în această perioadă a primit numeroase reproșuri, din tot spectrul politic existent astăzi în Județul Vaslui, unele dintre acestea fiind îndreptățite.

Arată că economia s-a oprit brusc, inclusiv pe fondul unor sloganuri legate de tăierea cheltuielilor și de blocarea dezvoltării, în ideea reducerii deficitului, însă consideră că nu aceasta este soluția. Județului Vaslui i-a fost repartizată o sumă infimă, din care se încearcă echilibrarea anumitor lucruri care trebuie finalizate pe programele naționale de investiții, precum și închiderea unor obiective care au fost duse de la un an la altul.

Asigură plenul consiliului județean că a citit toate solicitările primite și subliniază faptul că este foarte greu să i se transmită, prin reprezentantul grupului liberal că, după o alocare de 14-15%, ar exista impresia că ceilalți colegi, fie din PSD, AUR sau USR, nu și-ar fi dorit sume mai mari, în condițiile în care fiecare încearcă să obțină cât mai mult, iar domnia sa este primul care își asumă această presiune. Și-a asumat acest rol, însă nu poate accepta să i se transmită că, indiferent de sumă, Partidul Național Liberal va vota "împotriva" acestei hotărâri, apreciind că, într-o asemenea situație, nu se mai face administrație, ci politică. Susține că domnia sa este un om echilibrat și că a încercat, pe cât posibil, să nu lase în urmă nicio unitate administrativ-teritorială.

Menționează, totodată, că i se reproșează că a fost „tată și nu mamă”, însă arată că știe foarte bine cât de greu a fost să miște lucrurile într-o economie care s-a oprit brusc, cu o inflație de aproximativ 10% într-un județ în care colegii, indiferent de partid, au lucrări în desfășurare creditate de mediul privat, care nu mai poate plăti mai departe, iar Guvernul nu a reușit să facă nici măcar o compensare de datorii, pentru ca măcar o parte dintre lucruri să poată merge mai departe.

Declară că mediul privat nu mai poate plăti mai departe, pentru că nu a existat o compensare măcar parțială a datoriilor și că nu s-a considerat necesar ca politica de coeziune să fie aplicată în adevăratul sens al cuvântului, astfel încât județe, precum Vasluiul, să nu fie nevoite să suporte singure toate aceste presiuni. Precizează din nou că nu se poate compara Județul Vaslui cu alte județe care au alte resurse, iar aici se încearcă, pe cât posibil, dezvoltarea județului fără a lăsa în urmă nicio unitate administrativ-teritorială.

Arată că suma de 43.793.000 lei este una scriptică și că nici măcar nu se știe dacă va fi executată în proporție de 100%, din moment ce anul trecut execuția a fost de aproximativ 90%. În consecință, și suma provenită din impozitul pe venit poate fi mai mică, atâta vreme cât mediul privat creditează unitățile administrativ-teritoriale, iar acestea, la rândul lor, nu au sumele necesare pentru a achita la bugetul de stat contribuțiile, taxele și impozitele, astfel încât să rezulte o sumă mai mare pentru echilibrare.

Teoretic, democrația funcționează pe baza majorităților, însă domnia sa, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui, a considerat că județul este un întreg. Și-a asumat acest rol tocmai pentru a încerca dezvoltarea județului în integralitatea sa, fără

a transforma aceste discuții într-o judecată pe sume infime. Nu dorește să devină nici stăpân, nici altceva, și i se pare rușinos să cheme un primar și să îi spună ce sumă trebuie să primească, în condițiile în care un guvern întreg nu reușește să facă în așa fel încât mediul privat să supraviețuiască și să aducă statului român veniturile necesare pentru dezvoltare.

Consideră că nu Consiliului Județean Vaslui ar trebui să i se reproșeze modul în care sunt împărțite aceste 43 de milioane lei, ci că discuția ar trebui purtată cu cei care conduc la nivel central și cu cei care îi reprezintă, inclusiv problema Tișița-Albița. Apreciază că nu există suficient interes pentru dezvoltarea Județului Vaslui, care nu dispune de resursele pe care le au alte județe și care încearcă să se dezvolte cu ceea ce are la dispoziție.

Arată că, în viitor, atunci când va fi pusă pe masa Consiliului Județean Vaslui noua rețea de drumuri județene, care, în opinia sa, nu va avea mai mult de 700 km, presiunea va fi și mai mare pe drumurile comunale. Se întreabă cum se va putea face față întreținerii acestor drumuri din 21 milioane lei, în condițiile în care, de fiecare dată, necesarul este de 28-29 milioane lei, iar la final sunt alocate doar 21 milioane lei.

În concluzie, solicită să se privească spre locul unde trebuie identificate cauzele reale ale acestor probleme și arată că nu va tolera ca responsabilitatea să fie transferată în mod nejustificat asupra Consiliului Județean Vaslui.

Precizează că domnia sa a fost mereu și rămâne un om deschis și vorbește și pentru colegii care i-au transmis ceea ce s-a decis, arătând că nu tolerează „să fie luat la palme”, în condițiile în care, într-un sistem democratic, majoritatea decide.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că este de acord.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă de ce trebuie „să fie luat la palme”, atât timp cât își dorește ca întregul județ să primească o fărâma, pentru a se putea merge mai departe, arătând că viața administrativă nu se termină la această alocare.

Drept urmare, precizează că va face acel amendament pe care l-a transmis și conducătorului grupului liberal, punând banii în fondul de rezervă, până când se va înțelege că aici se face administrație și că sunt oameni serioși, care nu fac politică de dragul politicii doar pentru a mulțumi pe cineva căruia îi trebuie o mașină de piatră ca să ajungă până la teren.

Încearcă, în același timp, să echilibreze lucrurile, arătând că este un om foarte echilibrat și că poate înghiți foarte mult, însă și acestea au o limită. Nu a făcut cu ușurință aceste repartizări, ci a stat și și-a bătut capul, inclusiv cu nopți nedormite, pentru ca toată lumea să aibă ceva și să poată merge înainte.

În încheiere, precizează că nu se plânge, că și-a asumat și își asumă în continuare această responsabilitate, întrucât își dorește ca județul să ajungă acolo unde trebuie, în pofida tuturor greutăților existente.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că a fost făcut un expozeu cu privire la o situație mai largă, mai amplă, a politicii și că anumite aspecte au fost interpretate în mod diferit. Propune să se revină la ceea ce se discută concret în ședința de astăzi, respectiv la activitatea care s-a desfășurat și se desfășoară în continuare în cadrul Consiliului Județean Vaslui. Precizează că domniile lor vin în baza mandatului democratic primit, participă la dezbateri, își exprimă punctul de vedere în mod corect și onest și acționează așa cum le dictează conștiința.

Totodată, arată că, dacă au avut impresia că suma de 200.000 lei este mai mică decât sumele de 500.000 lei sau 400.000 lei, își asumă această apreciere. Suma de 43.793.000 lei este cea mai mare sumă pe care a primit-o vreodată Județul Vaslui, amintind că, în alți ani, au existat sume de 32, 36 sau 37 milioane lei.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă suma la care s-a făcut referire a fost analizată și prin raportare la inflație, pentru a se vedea despre ce valoare este vorba în mod real.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că, din punctul său de vedere, nu acesta este aspectul esențial, întrucât se discută despre o sumă concretă, și întreabă care a fost nivelul

acesteia în anul precedent. O asemenea discuție ar fi trebuit purtată în fiecare an, dacă se avea în vedere influența inflației.

Totodată, menționează că și în ceea ce privește sumele alocate pentru drumuri situația a fost similară, acestea fiind, de fiecare dată, de aproximativ 20 și ceva de milioane lei, nu mai mult, din care județul își reținea 8, 9 sau 10 milioane lei, după caz. Se cunoaște foarte bine modul în care au stat lucrurile și subliniază că opinia publică trebuie informată corect, în sensul că astfel s-au desfășurat lucrurile și astfel au fost făcute alocările. De fiecare dată au formulat amendamente, unele fiind adoptate, altele nu, iar majoritatea și-a exprimat punctul de vedere, acesta fiind jocul democratic și nimic altceva.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu i s-a reproșat nimic, ci doar și-a exprimat punctul de vedere. Nu îl reprezintă pe domnul Gheorghe Veziteu și își exprimă speranța ca acesta să meargă la premier și să îi spună și lui aceleași lucruri pe care le-a spus în cadrul ședinței consiliului județean.

Domnul **Gheorghe Veziteu** declară că discuțiile amestecă planuri diferite și precizează că își face datoria de consilier județean, reprezentând oameni din Județul Vaslui, așa cum a considerat în toți acești ani, dovadă fiind și mandatul primit din partea acestora. Este în continuare de părere că, dacă s-ar fi procedat în același mod ca în județele la care a făcut referire anterior, situația ar fi fost mai bună; aceasta este convingerea sa.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține, făcând apel la istorie, că știe foarte bine că au existat conducători care au alocat celor mai mulți doar câte 5.000 lei, spunându-le, în mod retoric, că atât merită. Totodată, precizează că a existat și situația în care unii dintre conducătorii avuți, în loc să aducă în județ fondurile obținute în calitate de parlamentari, au transferat aceste sume către alte județe, precum Alba.

Domnul **Gheorghe Veziteu** susține că are cunoștință de existența acestor dispute în trecut și că unii își plăteau polițe altora, însă precizează că, la acel nivel, situația era diferită și că era vorba despre un alt tip de fonduri. Consideră că președintele Consiliului Județean Vaslui, tânăr fiind, ar trebui să aibă o abordare modernă și un punct de vedere adaptat prezentului, nu să raporteze discuția actuală la ceea ce făcea, în urmă cu zece ani, fostul prim-ministru Grindeanu.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că a fost un om extrem de echilibrat.

Dă cuvântul domnului consilier județean Remus-Manuel Sacaliuc.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** declară că nu înțelege de unde provine supărarea manifestată de președintele Consiliului Județean Vaslui, în condițiile în care fiecare dintre consilierii județeni poate avea puncte de vedere diferite asupra unor proiecte. Nu înțelege această supărare și arată că, dacă tot se extrapolează discuția în zona politică, dorește să facă un comentariu în acest sens.

Menționează că, de-a lungul timpului, după revoluție și până în prezent, Județul Vaslui a fost guvernat de Partidul Social Democrat și că, în opinia sa, s-a ajuns astfel în situația ca județul să fie ultimul din țară. În aceste condiții, nu înțelege de ce discuția este direcționată către premier, în condițiile în care situația actuală a fost creată tot de coaliția PSD-PNL. Partidul Național Liberal și-a asumat această situație, însă, în opinia sa, Partidul Social Democrat nu și-a asumat-o în aceeași măsură.

Arată că despre aceste lucruri ar trebui discutat, arătând că, în anul 2024, prin premierul Marcel Ciolacu, s-au cheltuit 60 de miliarde lei și a fost afectat grav fondul de rezervă al statului, în cuantum de aproximativ 15-20 de miliarde euro, după care s-a încercat evitarea asumării răspunderii pentru această situație. Toate aceste lucruri se reflectă și în dobânzile plătite, care ajung la 3% din PIB, subliniind că acestea sunt suportate tot de cetățeni. În opinia sa, această situație nu este în regulă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că discuția degenerază prea mult față de subiectul aflat pe ordinea de zi și întreabă dacă mai sunt alte opinii.

Dă cuvântul domnului consilier județean Gheorghe Ștefan.

Domnul **Gheorghe Ștefan** atrage atenția asupra modului în care a fost realizată repartizarea fondurilor aflate la dispoziția Consiliului Județean Vaslui din impozitul pe venit pe anul 2026, precum și a sumelor defalcate din TVA. Așa cum a menționat și colegul său, domnul Gheorghe Veziteu, consideră că această repartizare nu respectă pe deplin, în opinia grupului pe care îl reprezintă, principiile de echitate și obiectivitate care ar trebui să stea la baza unei astfel de decizii.

Arată că este vorba despre resurse publice, despre bani care trebuie să răspundă nevoilor reale ale comunităților, indiferent de culoarea politică sau de influența administrativă a unei localități. În acest sens, dă exemplu Orașul Negrești, care a primit doar 500.000 lei, față de 3.500.000 lei cât a primit Consiliul Județean Vaslui. Din analiza datelor, se observă discrepanțe semnificative între sumele alocate unor localități cu nevoi similare sau chiar mai reduse și altele care se confruntă cu dificultăți reale, dar au primit fonduri insuficiente.

Consideră că este esențial ca repartizarea acestor fonduri să se facă prin raportare la criterii clare, respectiv gradul de dezvoltare, proiectele aflate în derulare, capacitatea financiară a fiecărei localități și nevoile urgente ale acestora. În lipsa acestor repere, repartizarea poate fi percepută ca fiind subiectivă și lipsită de transparență.

În consecință, solicită reanalizarea modului în care au fost distribuite aceste fonduri și, dacă este posibil, corectarea dezechilibrelor evidente. Subliniază faptul că responsabilitatea consilierilor județeni este față de toți cetățenii județului, nu doar față de o parte dintre aceștia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că este de acord cu domnul consilier județean și că a observat existența unui discurs deja pregătit. Sunt anumite lucruri care nu țin de apanajul Consiliului Județean Vaslui, întrucât, dacă legiuitorul ar fi dorit o altă modalitate de așezare a acestor sume, le-ar fi repartizat prin ANAF, pe baza unor formule clare, raportate la numărul de kilometri și la numărul de locuitori, pornind de la ecuația inițială de 17 lei.

Suma de 500 și ceva de lei la care s-a ajuns este rezultatul aplicării inflației, iar dacă se pornește de la nivelul inițial, discuția trebuie raportată la valoarea de 1,1, respectiv 1.100 lei. Menționează, însă, că acestea sunt alte discuții și că nu intenționează să țină un curs în cadrul ședinței de consiliu. Așa cum a spus și anterior, va reanaliza acel amendament după finalizarea discuțiilor și întreabă dacă mai sunt și alte amendamente.

Domnul **Gheorghe Veziteu** reamintește faptul că și grupul din care face parte a pregătit o serie de amendamente. Solicită să li se dea posibilitatea de a le prezenta.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că este de acord și îi invită să prezinte amendamentele.

Dă cuvântul domnului consilier județean Mihai Ardeleanu.

Domnul **Mihai Ardeleanu** precizează că, așa cum a arătat și domnul Gheorghe Veziteu în intervenția sa, vor depune câteva amendamente.

În ceea ce privește repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2026 și estimările pentru anii 2027-2029, propune, la anexa nr.2, modificarea coloanei aferente anului 2026, la linia 22 - Deleni, prin alocarea sumei de 150.000 lei. Acest amendament este formulat având în vedere faptul că UAT Deleni se confruntă cu probleme deosebite pe linia asigurării finanțării cheltuielilor legate de proiecte de drumuri, precum și a lucrărilor de întreținere și reparații ale drumurilor existente, astfel cum rezultă și din documentele înaintate către Consiliul Județean Vaslui.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că, poate, și-ar fi schimbat opinia față de cele prezentate acolo dacă nu ar fi avut în vedere intervențiile Consiliului Județean Vaslui în Comuna Deleni, pe toate palierele, inclusiv pe două drumuri, unele finanțate din fonduri europene, altele din fonduri locale, precum și reasezarea a tot ceea ce înseamnă o mare parte a comunei, care este înconjurată de drumuri județene. Este dreptul domniei sale să depună acest amendament și se declară bucuros că a

fost formulat, precizând că acesta va fi supus votului. Totodată, menționează că amendamentul va trebui prezentat, ulterior, și doamnei secretar general al județului.

Întreabă dacă mai sunt și alte amendamente.

Dă cuvântul domnului consilier județean Remus-Manuel Sacaliuc.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** propune, tot la anexa nr.2, pentru anul 2026, la linia 51 - Oșești, alocarea sumei de 200.000 lei. Arată că această solicitare este formulată având în vedere faptul că UAT Oșești se confruntă cu probleme deosebite în ceea ce privește asigurarea finanțării cheltuielilor legate de proiecte de drumuri, precum și a lucrărilor de întreținere și reparații ale drumurilor existente. În susținerea amendamentului, precizează că UAT Oșești nu are drumuri comunale asfaltate sau betonate, existând doar aproximativ 10 km de drumuri de pământ pietruite.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că știe foarte bine ceea ce citește și îl întreabă pe domnul Sacaliuc dacă a fost în comuna Oșești. Totodată, arată că la Oșești și Buda există drumuri județene realizate de Consiliul Județean Vaslui.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că nu a făcut referire la drumurile județene, ci la drumurile comunale.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă cum se poate susține că UAT Oșești are zero metri de drum asfaltat.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că această informație este preluată din anexa nr.5, transmisă către Consiliul Județean Vaslui.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, arată că anexa nr.5 și hârtia, în general, pot suporta orice, însă precizează că, atunci când citește asemenea anexe, are în vedere și situația concretă din teren. Trebuie verificat cine a întocmit respectivele date și în ce măsură acestea corespund realității, subliniind că astfel de anexe nu sunt redactate sub incidența art.326 din Codul penal. Hârtia poate suporta orice, însă apreciază că este necesar să se meargă și în localitate, pentru a se vedea dacă ceea ce este consemnat corespunde situației reale.

În continuare, specifică dacă aceleași susțineri ar fi fost formulate și în cazul altor localități, cum ar fi Pădureni.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că avea în vedere și comuna Pădureni, dar nu a fost lăsat să își termine intervenția.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că în Comuna Oșești, prin programele PNDL 1 și PNDL 2, s-au asfaltat foarte mulți kilometri de drum în interiorul localității.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** susține că nu s-a referit la drumurile județene, ci la drumurile comunale pentru care au fost începute lucrări, cum ar fi proiectul privind modernizarea drumului comunal DC 116 Oșești-Pădureni, aflat în curs de implementare, pentru care, în acest an, este necesară suma de 570.000 lei cu titlu de cofinanțare. Din acest motiv a solicitat alocarea sumei de 200.000 lei, astfel încât o parte din necesarul de cofinanțare să fie preluată de Consiliul Județean Vaslui, iar diferența până la 570.000 lei să poată fi acoperită de comună, din fondurile colectate la nivel local.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, îi întreabă pe domnii consilieri Mihai Ardeleanu și Remus-Manuel Sacaliuc de unde propun să fie luate sumele respective din anexă.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că suma ar urma să fie asigurată din bugetul comunei Oșești.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că nu a fost înțeles și arată că discuția se poartă în raport cu o anexă existentă.

Domnul **Remus-Manuel Sacaliuc** precizează că propunerea vizează linia 84 din anexă, aferentă Consiliului Județean Vaslui, arătând că suma solicitată ar urma să fie luată din cei 15 milioane lei prevăzuți la această poziție.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține că din acea sumă ar fi trebuit să realizeze acolo alte lucrări.

Dă cuvântul doamnei consilier județean Mara Buzilă.

Doamna **Mara Buzilă** precizează că dorește să intervină, deși nu știe dacă mai are curaj, întrucât, în cursul ședinței, s-a simțit „ca la școală”, „în ultima bancă” și certată foarte tare.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține că nu a certat pe nimeni.

Doamna **Mara Buzilă** declară că face politică de foarte mulți ani, însă nu a mai fost niciodată certată atât de tare ca astăzi, pentru faptul că face parte din Partidul Național Liberal. Arată că are impresia că „toți ai noștri sunt de vină, toți ceilalți sunt ok”.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că „focul” la ai săi și-l pune singur.

Domnul **Gheorghe Veziteu** dorește ca aceste lucruri să fie spuse în ședință, nu după încheierea acesteia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că și colegii săi sunt destoinici și au, la rândul lor, doleanțe, la fel ca dumnealor. Nu li se spune câtă presiune există și din cealaltă parte, în raport cu presiunea exprimată de dumnealor, deși există o majoritate și apreciază că anumite lucruri nu sunt înțelese.

Doamna **Mara Buzilă** precizează că este conștientă de faptul că Județul Vaslui este condus de Partidul Social Democrat și că în anul 2026 și-ar fi dorit să nu se mai vorbească despre asfalt. Și-ar fi dorit ca, până în acest moment, asfaltarea să fi fost deja terminată în toți acești ani, având la conducere partidul reprezentat de președintele Consiliului Județean Vaslui, și să se discute acum despre alte lucruri, despre drone, despre mașini care circulă deasupra. În schimb, se discută și se dispută sume pentru drumuri care, în opinia sa, ar fi trebuit deja executate.

Dacă s-a făcut referire la unii conducători care au dus bani în altă parte, nu trebuie uitat nici faptul că au existat și situații în care alții au fost prinși cu bani în portbagaj. Consideră că nu ar trebui să se ajungă la jigniri de acest gen și arată că acest lucru o deranjează.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, adresează rugămintea de a nu duce discuțiile în altă direcție.

Doamna **Mara Buzilă** precizează că a făcut doar o constatare și că nu a jignit pe nimeni. Își menține în continuare punctul de vedere, în sensul că acei bani, care ar fi trebuit să ajungă în asfalt și în lucrări de acest fel, au ajuns „într-un portbagaj”.

Solicită, în consecință, să existe corectitudine în discuție și să se recunoască faptul că nu toate drumurile executate sunt de cea mai bună calitate. Din acest motiv se ajunge din nou la situația în care trebuie să se revină asupra lucrărilor, să se repare și să se refacă, întrucât acei bani nu au ajuns acolo unde trebuia.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că aceasta este o discuție care trebuie purtată cu alte instituții.

Doamna **Mara Buzilă** susține că nu este de acord să se facă trimitere la ceea ce au făcut alții și solicită ca discuția să fie concentrată asupra a ceea ce se poate face în prezent. Au citit și domniile lor materialele și vorbesc din perspectiva celor 200.000 lei alocați celor 12 primari ai Partidului Național Liberal, în condițiile în care au observat că la primarii Partidului Social Democrat și ai celorlalte formațiuni nu se regăsesc asemenea sume. Majoritatea unităților administrativ-teritoriale au primit sume de 350.000 lei - 400.000 lei, fiind mult mai numeroase cele care au primit sume mai mari decât cele care au primit doar 200.000 lei.

Precizează că aceasta este problema pe care o ridică și că, dacă ea este percepută ca o presiune, aceasta rămâne, totuși, problema lor. Nu o interesează ce au făcut alții în trecut și menționează că nu era consilier județean pe vremea fostului președinte, ci este consilier județean astăzi, motiv pentru care dorește să vadă ce se poate face acum, împreună cu actuala conducere, nu cu cei care au fost înainte. Nu o interesează nici ce au făcut parlamentarii, nici alte persoane, ci consideră că trebuie găsită o modalitate prin care să fie

ajutați locuitorii acestor unități administrativ-teritoriale, fără criterii de culoare politică, simpatie sau antipatie.

În continuare, arată că i-ar fi plăcut ca această ședință să se desfășoare față în față și să fie invitați și primarii, întrucât se discută despre aceștia, fără ca ei să fie prezenți. Ar fi fost firesc ca ședința să se desfășoare în prezența lor, pentru ca aceștia să își poată expune direct problemele, nu pe baza unor stenograme pe care le are președintele Consiliului Județean Vaslui de la ședința cu primarii liberali. Nu i se pare profesionist ca într-o ședință a Consiliului Județean Vaslui să se spună că există stenograma ședinței lor și apreciază că acest lucru nu este corect.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu a spus că are o astfel de stenogramă.

Doamna **Mara Buzilă** consideră că asemenea lucruri nu ar trebui pomenite, întrucât nu sunt în regulă. Domniile lor nu sunt acolo ca să asculte ce vorbește fiecare în partidul său, ci ca să facă treabă pentru cei care i-au ales, dacă se poate, iar dacă nu, aceasta este situația.

În încheiere, menționează că este oripilată de ceea ce s-a discutat anterior și de modul în care au decurs lucrurile în această ședință.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține că nu are de ce să fie oripilată.

Doamna **Mara Buzilă** declară că s-a pierdut o oră cu aceste discuții.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că este foarte bine că s-au purtat discuții, întrucât aceste aspecte trebuie dezbătute și consideră că timpul nu a fost pierdut.

Doamna **Mara Buzilă** precizează că este vorba despre cinci unități administrativ-teritoriale și cinci amendamente. Va da citire celui de-al treilea amendament, urmând să mai intervină încă doi colegi. Menționează că, de fapt, pentru acest lucru se poartă discuția și precizează că nu este vorba despre o luptă, ci despre solicitarea unui sprijin, atât din partea președintelui Consiliului Județean Vaslui, cât și din partea colegilor de la celelalte partide, pentru adoptarea celor cinci amendamente.

Arată că nu interesează ce au făcut alții și prezintă amendamentul pentru Comuna Miclești, respectiv la linia 47 - Miclești, suma de 200.000 lei, iar la linia 84 - Consiliul Județean Vaslui, suma de 14.800.000 lei. La fel ca și celelalte amendamente, și acesta vizează asigurarea finanțării cheltuielilor legate de proiectele de drumuri, precum și a lucrărilor de întreținere și reparații ale drumurilor existente, astfel cum a solicitat primarul comunei Miclești. Subliniază că despre acest lucru este vorba și nu despre alte discuții.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că a reținut amendamentul formulat de doamna consilier județean și că acesta va fi tranșat prin vot.

Doamna **Mara Buzilă** mulțumește și își exprimă speranța ca, de aici înainte, ședința să vizeze doar amendamentele, nu și „amintiri din copilărie”.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că acestea sunt, într-adevăr, „amintiri din copilărie” sau lucruri care trec prin anumite filtre, întrucât, făcând politică de mai mult timp, le poartă în suflet; aceasta este viața.

Doamna **Mara Buzilă** susține că trecutul ar trebui lăsat deoparte și că discuția ar trebui orientată spre viitor, așa cum a arătat și anterior, „spre drone și mașini zburătoare, nu despre noroi”.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu doar atunci când consideră dumnezei, ci atunci când consideră și ceilalți, fiecare dintre ei, că au capacitatea de exercițiu necesară.

Domnul **Gheorghe Ștefan** solicită permisiunea de a prezenta amendamentul nr.4 la proiectul de hotărâre al Consiliului Județean Vaslui privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2026 și estimările sumelor defalcate ce urmează a fi repartizate pentru anii 2027-2029. Amendamentul este formulat de grupul consilierilor județeni ai Partidului Național Liberal Vaslui și vizează modificarea anexei nr.2 privind repartizarea

sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2026 și estimările pentru anii 2027-2029.

Prin amendament se propun următoarele modificări la coloana aferentă anului 2026: la linia 83 - Negrești, suma de 300.000 lei, și, în mod corespunzător, la linia 84 - Consiliul Județean Vaslui, suma de 14.700.000 lei.

În motivarea amendamentului, precizează că UAT Negrești, care are în componență și șase sate, se confruntă cu probleme deosebite pe linia asigurării finanțării cheltuielilor legate de proiectele de drumuri, precum și a lucrărilor de întreținere și reparații ale drumurilor existente, astfel cum rezultă și din documentele înaintate Consiliului Județean Vaslui.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă mai este și un alt amendament.

Domnul **Gheorghe Veziteu** precizează că are amendamentul pe telefon și că îi va da citire într-o formă mai scurtă, urmând să facă trimitere la documentele deja existente. Este vorba despre amendamentul nr.5 la același proiect de hotărâre și precizează direct modificările propuse în coloana corespunzătoare, respectiv la linia 40 - Comuna Ibănești, suma de 200.000 lei, iar la linia 84 - Consiliul Județean Vaslui, suma de 14.800.000 lei.

Motivația este aceeași, respectiv necesitatea rezolvării problemelor legate de drumurile din comună, la care se adaugă întreaga documentație înaintată în mai multe rânduri de către comuna Ibănești, cunoscută ca aflându-se în dificultăți deosebit de mari. Precizează că au încercat să ajute această comună și în anii trecuți, întrucât a fost moștenită acolo o situație catastrofală pe mai toate planurile.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că situația Comunei Ibănești nu este mai puțin dificilă decât cea pe care a moștenit-o Comuna Perieni, arătând că cele două comune sunt, într-un fel, „în oglindă” și că, la un moment dat, va trebui așezată această situație pentru a se putea merge înainte.

Totodată, menționează faptul că sumele de care aceste unități administrativ-teritoriale au nevoie nu sunt unele eventuale, iar chiar dacă, în execuție, ar exista posibilitatea utilizării fondului de rezervă, important este ca banii să poată fi primiți în timp real, astfel încât să poată fi rezolvate problemele existente. Și celelalte unități administrativ-teritoriale se confruntă cu foarte multe popiri.

Domnul **Gheorghe Veziteu** arată că, totuși, Comuna Perieni este astăzi puțin mai norocoasă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că este, într-adevăr, un pic mai norocoasă și din cauza faptului că, prin intermediul parlamentarilor, s-au rezolvat o serie de probleme legate de contribuțiile salariale. În acea parte a județului a fost mai ușor să nu fie achitate la timp datoriile către stat, spre deosebire de alte părți, unde aceste obligații au fost plătite. Menționează că persoana de la ANAF s-a pensionat, iar în locul acesteia a venit o altă persoană, care a insistat ferm asupra respectării legii, având acest drept. În aceste condiții, nu mai există răgaz și trebuie rezolvate în continuare aceste probleme.

Dă cuvântul doamnei consilier județean Mărioara Idriceanu.

Doamna **Mărioara Idriceanu** precizează că se aștepta ca și Uniunea Salvați România să formuleze un amendament. În această situație, se discută despre amendamente formulate de partide aflate la guvernare.

Totodată, menționează, în mod ironic, că este o bucurie faptul că nu se află la guvernare și se întreabă ce ar trebui să înțeleagă din această situație, apreciind că nu se poate proceda în acest mod. Partidul Național Liberal, Partidul Social Democrat, Uniunea Salvați România și UDMR sunt responsabile pentru situația în care s-a ajuns astăzi.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că se aștepta ca doamna consilier să aibă „mingea la fileu”.

Doamna **Mărioara Idriceanu** precizează că, în opinia sa, nu se poate proceda altfel. Se consideră în măsură să spună că acest buget, așa mic cum este, a respectat regulile și apreciază acest lucru. Domnia sa susține orice comună și este de acord ca fiecare unitate

administrativ-teritorială să își realizeze obiectivele și lucrurile pe care le are de făcut, însă nu va fi niciodată de acord ca o comună să nu își urmărească gradul de încasare, să nu își urmărească veniturile și cheltuielile și să aștepte numai „de sus să pice”. Trebuie să se termine odată cu această regulă, iar unitățile administrativ-teritoriale trebuie să se bazeze și pe ceea ce produc ele însele.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că este foarte greu, pentru că unitățile administrativ-teritoriale nu au atâtea resurse cât au nevoie, dar nici nu pot face cheltuieli peste ceea ce își permit.

Doamna Mărioara Idriceanu arată că, atunci când se știe că nu există suficiente resurse, nu pot fi făcute cheltuieli asemenea celor care dispun de venituri mai mari. Nu are nimic împotriva Orașului Negrești, însă consideră că acesta nu poate fi comparat cu Municipiul Huși, nici din punctul de vedere al veniturilor. Fiecare unitate administrativ-teritorială trebuie să aibă grijă de propriile cheltuieli.

În continuare, precizează că, tocmai din poziția de formațiune care nu se află la guvernare, se consideră în măsură să analizeze această repartitie și să îi considere vinovați pe toți pentru faptul că acest buget, atât de mic, trebuie împărțit tuturor.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că îl doare sufletul pentru amendamentul pe care urmează să îl susțină, însă arată că dorește să liniștească puțin lucrurile, într-un anumit fel, și că nu acceptă, sub nicio formă, „tirania minorității”. Nu a existat unitate administrativ-teritorială pentru care să nu încerce să facă ceva. Presiunea pusă pe președintele consiliului județean, în calitate de inițiator, „pentru 25 de bani”, ar fi trebuit să fie înțeleasă, așa cum au înțeles-o și colegii săi consilieri județeni din partea majorității, pentru că și aceștia ar fi avut amendamente mult mai numeroase, împărțite către cele 63 de UAT-uri pe care le reprezintă. De fapt, fiecare dintre consilieri reprezintă județul și, în aceste condiții, ar fi putut exista mult mai multe amendamente.

Precizează că au fost avute în vedere anumite lucruri, care pot fi făcute și astăzi, respectiv dezvoltarea și civilizarea părții care duce spre Iași din Negrești, precum și a părții din Buda - Oșești, pentru a se crea posibilitatea ieșirii spre ceea ce a fost deja realizat, către Iași. Totodată, arată că așteaptă, de ceva timp, și un semn de la cei din Boțești, pentru a putea fi așezat acel punct și pentru a putea fi organizat și transportul interjudețean.

Arată că a înțeles aceste amendamente, întrucât fiecare trebuie să își justifice activitatea, la fel cum și domnia sa trebuie să justifice anumite lucruri în fața colegilor săi. A solicitat înțelegere de la reprezentantul colegilor de la AUR, care a înțeles situația, și că a solicitat înțelegere și de la reprezentantul Partidului Național Liberal, însă a primit un răspuns în urma căruia aceștia s-au supărat că au fost expuși în ședința de consiliu. Menționează că, tot timpul, s-a dorit ca lucrurile să se facă colegial și să fie găsite soluții, întrucât nu este „sfârșitul vieții” la această alocare; uneori, unii colegi au mai puțin, altădată au mai mult.

Nici cel aflat în fața dumnealor nu este lipsit de reproșuri din interior, venite de la ceilalți, inclusiv în ceea ce privește presiunea foarte mare existentă la Municipiul Vaslui, după ce s-au luat banii și s-au distribuit conform recenzării. Dă ca exemplu și problema finalizării proiectelor Municipiului Bârlad, care se află la un grad de îndatorare foarte ridicat, la fel ca și Consiliul Județean Vaslui. Precizează că nu sunt de luat în calcul sume foarte mari, iar într-un singur an nu pot fi rezolvate toate problemele Municipiului Bârlad, așa cum în acest an trebuie rezolvate și problemele Municipiului Huși.

Menționează că se uită și la Negrești, și la Murgeni, precum și la comunități cum ar fi Zorleniul, care este mai mare și se dezvoltă în continuu. Arată că se încearcă aducerea gazului la Codăești și, de acolo, continuarea lucrărilor mai departe, de la Roșiești spre Dimitrie Cantemir și așa mai departe. Se încearcă realizarea unor lucruri cu bună-credință, nu din fariseism.

Drept urmare, arată că își va cere scuze colegilor din UAT-urile care se vor regăsi în amendamentul său și precizează că nu va face altceva decât să pună sumele în fondul de rezervă, urmând să existe un dialog ulterior. Aceasta este opțiunea inițiatorului, însă colegii săi îl vor judeca prin vot la amendament, în funcție de adoptarea sau respingerea acestuia. A considerat și consideră în continuare că a fost și este de bună-credință pentru fiecare unitate

administrativ-teritorială și apreciază că tocmai acest lucru a condus la impresia că se poate mai mult.

Mulțumește și precizează că va da citire amendamentului pe care l-a formulat în aceeași zi și pe care l-a adus la cunoștința consilierilor județeni.

Dă citire amendamentului formulat la proiectul de hotărâre al Consiliului Județean Vaslui nr. 49/2026 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2026 și estimările sumelor defalcate ce urmează a fi repartizate pe anii 2027-2029.

Precizează că inițiatorul amendamentului este președintele Consiliului Județean Vaslui, iar tipul amendamentului este de modificare.

Arată că textul original al articolului prevedea aprobarea repartizării pe unitățile administrativ-teritoriale ale Județului Vaslui a fondului aflat la dispoziția Consiliului Județean Vaslui din sume din impozitul pe venit pentru anul 2026, conform anexei nr.1, după cum urmează: punctul 3 - Arsura - 350.000 lei; punctul 5 - Băcani - 400.000 lei; punctul 10 - Bogdana - 200.000 lei; punctul 12 - Bogdănița - 200.000 lei; punctul 13 - Boțești - 200.000 lei; punctul 20 - Crețești - 200.000 lei; punctul 22 - Deleni - 200.000 lei; punctul 23 - Delești - 200.000 lei; punctul 27 - Drânceni - 300.000 lei; punctul 40 - Ibănești - 400.000 lei; punctul 47 - Miclești - 200.000 lei; punctul 48 - Muntenii de Jos - 400.000 lei; punctul 50 - Oltenești - 200.000 lei; punctul 51 - Oșești - 200.000 lei; punctul 73 - Văleni - 200.000 lei.

Precizează că își cere scuze pentru ceea ce urmează să citească ulterior cetățenilor acestor UAT-uri și se obligă să facă mai departe ceea ce trebuie.

Prin urmare, articolul 1 se va transforma astfel: se aprobă repartizarea pe unitățile administrativ-teritoriale ale Județului Vaslui a unei părți din fondul aflat la dispoziția Consiliului Județean Vaslui din impozitul pe venit pentru anul 2026, conform anexei nr.1, după cum urmează: Arsura - 50.000 lei; Băcani - 50.000 lei; Bogdana - 50.000 lei; Bogdănița - 50.000 lei; Boțești - 50.000 lei; Crețești - 50.000 lei; Deleni - 50.000 lei; Delești - 50.000 lei; Drânceni - 50.000 lei; Ibănești - 50.000 lei; Miclești - 50.000 lei; Muntenii de Jos - 50.000 lei; Oltenești - 50.000 lei; Oșești - 50.000 lei; Văleni - 50.000 lei.

În motivarea amendamentului, precizează că, având în vedere multitudinea problemelor cu care se confruntă UAT-urile din județ, iar valoarea totală a nevoilor depășește 1.900.000 lei, propune constituirea unui fond de rezervă care să fie repartizat ulterior pentru nevoile stringente. Fondul care va rămâne la dispoziția consiliului județean se va constitui prin diminuarea sumelor de la unitățile administrativ-teritoriale enumerate în textul prezentat. Practic, hotărârea avea o echilibrare finală de 43.793.000 lei, iar în fondul de rezervă se vor duce 3.100.000 lei, astfel încât totalul anexei nr.1 va deveni 40.693.000 lei.

Domnul **Gheorghe Veziteu** precizează că este șocat de ceea ce a auzit. Arată că și-ar permite să dea un sfat, măcar din postura unei persoane mai în vârstă și face apel și către colegii consilieri județeni din partea majorității să nu dea curs amendamentului prezentat de președintele Consiliului Județean Vaslui.

La prima vedere, acest amendament reprezintă manifestarea unei supărări care, în opinia sa, nu are ce să caute într-un organism al statului român, cum este consiliul județean. Arată că acesta pare a fi o răzbunare pentru ceva ce excede cadrul consiliului județean și atrage atenția asupra acestui aspect.

Menționează că, dacă au existat discuții în altă parte, acestea țin de președintele Consiliului Județean Vaslui, însă arată că ei au venit în această ședință extraordinară, răpindu-și din timpul lor și au argumentat, cu cele mai bune argumente și cu bun-simț, că anumite unități administrativ-teritoriale sunt defavorizate, lucru care, în opinia sa, se vede clar. Președintele Consiliului Județean Vaslui vine, așa cum a spus și doamna consilier județean Mara Buzilă, „ca un diriginte”, pentru a lua măsuri pe care le consideră absolut șocante.

Adresează rugămintea, insistent, să nu facă acest lucru, arătând că, din punctul său de vedere, această abordare nu mai ține de o dezbatere firească.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că, în situația în care dumnealor își retrag amendamentele, va retrage și domnia sa amendamentul propus, și întreabă dacă aceasta este înțelegerea corectă.

Domnul Gheorghe Veziteu solicită o pauză de consultări de 10 minute, urmând ca lucrările ședinței să fie reluate ulterior, conform regulamentului.

*

PAUZĂ

*

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Vlad-Cătălin Stoichici.

Domnul Vlad-Cătălin Stoichici precizează că se află în avion și că urmează să rămână fără semnal la telefon, motiv pentru care solicită să se consemneze faptul că votează „pentru” la ambele proiecte de hotărâre aflate pe ordinea de zi, precum și pentru amendamentul formulat de președintele Consiliului Județean Vaslui.

Domnul Mădălin-Claudiu Căciulă, vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă care este poziția domnului consilier județean și cu privire la amendamentele formulate de consilierii județeni ai Partidului Național Liberal.

Domnul Vlad-Cătălin Stoichici precizează că este “împotriva” acestor amendamente.

Domnul Mădălin-Claudiu Căciulă, vicepreședintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește pentru precizare.

*

Domnul Gheorghe Veziteu întreabă dacă s-a reluat ședința.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că dumnealor trebuie să anunțe în momentul în care au încheiat consultările.

Domnul Gheorghe Veziteu precizează că au reușit să discute, deși le-a fost destul de greu din cauza tehnicii. Menționează că, dacă ședința consiliului județean s-ar fi desfășurat în sală, această chestiune s-ar fi rezolvat mult mai repede.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că a explicat deja de ce ședința nu se desfășoară în sala de ședințe, arătând că în sală au loc alte activități. În caz contrar, nu ar avea nicio problemă ca ședința să se desfășoare în sală.

Domnul Gheorghe Veziteu precizează că a înțeles acest lucru. Din cauza faptului că ședința nu se desfășoară în sală, a existat și acest dezavantaj, respectiv dificultatea de a se consulta în condiții optime cu toți colegii. Au reușit să discute cu o parte dintre aceștia, însă cu domnul consilier județean Octavian Chiriac nu au reușit să vorbească.

Precizează că decizia lor, luată prin vot, cu majoritate, în mod democratic, a fost aceea de a retrage amendamentele formulate. Fac acest lucru cu speranța ca, pe viitor, atunci când vor mai apărea oportunități, să se întâlnească din timp și să discute frumos, cinstit, cu respect reciproc și „cu cărțile pe masă”.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, susține că, la o asemenea sumă, este greu să porți o discuție chiar și cu un bun coleg, în condițiile în care există colegi din județ care arată că numai cofinanțările de care au nevoie se ridică la 48 de milioane lei, în timp ce suma aflată în discuție este de 43 de milioane lei.

Domnul Gheorghe Veziteu precizează că a înțeles acest lucru, dar solicită să fie păstrat calmul, arătând că există instituții cu datorii foarte mari.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan, președintele Consiliului Județean Vaslui, declară că economia s-a întrerupt brusc și că ceea ce va urma în următoarele șase luni este de științifico-fantastic. Totodată, ia act de retragerea tuturor amendamentelor.

Precizează că, în condițiile în care consilierii județeni și-au retras amendamentele și domnia sa, în calitate de inițiator, își retrage amendamentul propus, astfel încât hotărârea să fie votată în forma în care a fost propusă inițial, întrebând dacă aceasta este înțelegerea corectă.

Domnul **Gheorghe Veziteu** răspunde că aceasta este înțelegerea corectă.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, întreabă dacă mai sunt intervenții.

Nemaifiind intervenții, supune votului plenului consiliului județean adoptarea proiectului de hotărâre.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot.

Dă cuvântul doamnei consilier județean Petronela Cojan.

Doamna **Petronela Cojan** precizează că nu i-a apărut aplicația de vot, dar votează „pentru” adoptarea hotărârii.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, dă cuvântul domnului consilier județean Dan-Liviu Cain.

Domnul **Dan-Liviu Cain** precizează că nu a reușit să voteze prin aplicație, însă votează „pentru” adoptarea hotărârii.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței.

Cu unanimitate de voturi (33 voturi “pentru”) a fost adoptată hotărârea privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2026 și estimările sumelor defalcate ce urmează a fi repartizate pentru anii 2027-2029.

Nu au votat domnii consilieri județeni Octavian Chiriac și Vlad-Cătălin Stoichici.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, menționează că speră să se fi auzit faptul că și colegii de la Partidul Național Liberal și-au retras amendamentele, la fel și inițiatorul, astfel încât să se poată merge mai departe, și le mulțumește pentru înțelepciunea de care s-a dat dovadă.

Dă cuvântul domnului consilier județean Valentin Crețescu.

Domnul **Valentin Crețescu** declară, în mod ironic, că în anul 2026 se simte ca la Revoluția din 1989, arătând că au fost învinși.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că nu au fost învinși, întrucât și domnia sa putea merge mai departe, însă nu a considerat că trebuie să facă acest lucru. A dorit să atragă atenția asupra unor aspecte care trebuie avute în vedere și menționează că, din cele 15 milioane lei aflate la Societatea “Lucrări, Drumuri și Poduri” S.A. Vaslui, o mare parte se duc pe conformarea celor 10 km dintre Lotul 1 și Lotul 2.

Totodată, menționează faptul că se cunoaște presiunea existentă pentru finalizarea aceluia drum, astfel încât să nu fie returnată suma de 140 de milioane euro, arătând că aceasta este o chestiune asumată de fiecare dintre cei implicați. Nu are nevoie de asemenea situații, ci de înțelegere și de capacitatea de a vedea mai departe de două cifre care atrag atenția. Sumele respective nu vor fi executate în proporție de 100%, deoarece, dacă societățile comerciale nu își primesc banii și nu pot plăti obligațiile pe care le au către stat, nu va exista întreaga sumă de 43.793.000 lei.

*

* *

II. Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, prezintă Proiectul de hotărâre nr.48/2026 privind suportarea din bugetul local al Județului Vaslui a procentului de 20% din suma estimată a se deconta în anul 2026 de la bugetul de stat pentru 4 (patru) obiective de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” și dă cuvântul următorilor consilieri:

1. *Dan-Liviu Cain*, președintele Comisiei juridice, de disciplină și administrație publică, și

2. *Mădălin-Claudiu Căciulă*, președintele Comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială și buget-finanțe,

pentru a prezenta avizele la Proiectul de hotărâre nr.48/2026.

Președinții celor două comisii de specialitate precizează că s-a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Discuții:

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, precizează că, încă din luna ianuarie, a avut un dialog cu cei trei constructori care derulează aceste patru proiecte. S-a convenit cât se poate lucra, în condițiile în care nu se cunoaște exact ce va însemna acea cotă de 20%.

Totodată, menționează că s-a convenit cu o parte dintre constructori și în ce măsură pot credita lucrările, pentru a se putea merge mai departe și pentru a fi gestionate aceste contracte în mod corespunzător, astfel încât drumurile să poată fi sigilate, întrucât acestea sunt sub trafic și trebuie să se ajungă cel puțin la primul strat de asfalt. Acest proiect include acei 20%, așa cum a solicitat Ministerul Dezvoltării, iar sumele sunt alocate din partea de dezvoltare, din excedentul pe care îl are Consiliul Județean Vaslui.

Arată că acest excedent nu este rezultatul exercițiului financiar anterior, ci provine din anii precedenți; în forma în care au fost primite sumele în bugetul anului trecut, nu ar fi existat nici excedent, nici deficit.

Precizează că s-a reușit acoperirea sumelor necesare pentru salariile de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, iar în prezent există posibilitatea asigurării aceluși procent de 20%, pentru a se putea ajunge la final cu o serie de proiecte.

În ceea ce privește proiectul care vizează drumul de la Pârvești, speră ca acesta să fie recepționat în cursul acestui an, la fel și cel de la Vinderei, respectiv DJ 242C.

Totodată, precizează că se va ajunge la un stadiu de aproximativ 80% cu drumul de la Mușata spre Dimitrie Cantemir. Se lucrează intens la podul de la Albești și, dacă acesta se finalizează, se va putea trece și la asfaltarea tronsonului Idrici - Albești. Ulterior, va trebui ca, împreună, să se decidă și să se facă posibilă facilitarea accesului satului Reditu către acest drum, fiind vorba despre aproximativ 900 de metri, pentru ca localitatea să nu rămână ca o enclavă înaintea drumului aflat în modernizare.

Întreabă dacă sunt intervenții.

Nefiind intervenții, supune votului plenului consiliului județean adoptarea proiectului de hotărâre.

Solicită Serviciului Relații cu Publicul și Consilierii, Relații Mass-Media, Informare și Informatică lansarea opțiunii de vot.

Cu unanimitate de voturi (34 voturi “pentru”) a fost adoptată hotărârea privind suportarea din bugetul local al Județului Vaslui a procentului de 20% din suma estimată a se deconta în anul 2026 de la bugetul de stat pentru 4 (patru) obiective de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”.

Nu a votat domnul consilier județean Vlad-Cătălin Stoichici.

*

* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**, președintele Consiliului Județean Vaslui, mulțumește tuturor pentru participarea la ședință, sperând că punctul său de vedere a fost înțeles. Precizează că nu își dorește astfel de situații, însă presiunea existentă este determinată de ceea ce traversează țara și economia, în general; nu este ușor de gestionat și se încearcă găsirea unor soluții.

Totodată, menționează faptul că domnia sa este un om care, atunci când spune ceva și își dă cuvântul, îl ține până la capăt, așa cum a făcut de când a intrat în politică. Mulțumește pentru înțelepciunea de care s-a dat dovadă și își exprimă speranța că și în continuare se va putea lucra în același fel.

Drept care a fost încheiat prezentul proces-verbal, astăzi, 20 aprilie 2026.

Ora 14⁰⁰

PREȘEDINTE,
Ciprian-Ionuț Trifan

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Diana-Elena Ursulescu

Întocmit,
Șef serviciu **Marilena - Eugenia Andronic**
Inspector de specialitate **Sorin Smîntîna**